

Op 7 maart zijn vragen gesteld door de CU, in verband met hun afwezigheid in de commissie bestuur op 9 maart..

Vraag 1 – Is hierover vooraf en achteraf gecommuniceerd met de inwoners? En zo ja, op welke wijze?

Hierover is vooraf gecommuniceerd met de inwoners, via de gemeentelijke website. Zie <https://www.westbetuwe.nl/luchtopnames-met-drone>. Ook hebben diverse andere media hierover gecommuniceerd (onder andere De Gelderlander, het AD en de NOS). Achteraf heeft er geen communicatie richting alle inwoners plaatsgevonden. Aan de hand van de opnames is naderhand een aantal specifieke locaties bezocht door de gebiedsbeheerder, Boa en/of wijkagent.

Vraag 2 – Welke contractuele afspraken zijn hierover gemaakt met het betreffende bedrijf? Met name over het feit dat de beelden niet voor een andere doeleinden mogen worden gebruikt en de wijze/termijn van vernietiging?

In overleg met de leverancier is de afspraak gemaakt dat de gemeente West Betuwe juridisch eigenaar van de beelden wordt na betaling van de factuur en dat de leverancier geen promotionele activiteiten met de genomen beelden onderneemt, zonder uitdrukkelijke toestemming van de gemeente. In onderhavig geval zijn in het geheel geen activiteiten uitgevoerd na afloop, dus beelden zijn vanuit de gemeente of de leverancier niet bij derden terecht gekomen.

In de offerte staat aangegeven dat beelden ook voor een andere doeleinden gebruikt kunnen worden binnen de gemeente, zoals illegale bebouwing. Conform wet- en regelgeving is hiervoor ook de ruimte. Echter, dit is niet gebeurd en gaat niet gebeuren, de beelden zijn enkel gebruikt voor de activiteiten rondom de jaarwisseling.

Vraag 3 – Zijn de beelden inmiddels vernietigd?

Nee. Hier is geen wettelijke grondslag voor, gezien het eigen gebruik.

Vraag 4 – Is de inzet proportioneel gebleken? Waar blijkt dat uit? Hadden andere, minder ‘zware’ middelen hetzelfde effect gehad?

De inzet van een drone is een proportioneel middel. In deze case zijn begrippen als proportionaliteit en subsidiariteit niet in het gedrang komen. Gezichten en kentekens zijn niet herkenbaar in beeld gebracht. Daarbij is er ook toestemming gekregen voor wat betreft het luchtruim aangezien het militair laagvlieggebied betreft. De inzet is effectief gebleken, omdat op een aantal locaties materialen zijn waargenomen, die bij de jaarwisseling gebruikt zouden kunnen worden om in brand te steken. De eigenaren of beheerders van de percelen zijn bezocht en van een aantal plekken zijn de materialen verwijderd.

Een alternatieve optie zou gebruik van Google kunnen zijn. Google Earth vliegt met grote regelmaat over steden en dorpen en er zijn betaalde versies, die de foto's van Google nog vele malen scherper in beeld brengen dan hetgeen de gemiddelde burger zelf ziet op internet. Nadeel is dat de foto's van Google niet up to date zijn. Een andere optie is een vliegtuig of helikopter over laten vliegen. Hier is bewust niet voor gekozen. Een drone geeft veel minder onrust of onveiligheidsgevoelens. Ook is het inzetten van een drone vele malen goedkoper. Een laatste optie is het door handhavers of politie vanaf

de openbare weg waarnemingen laten doen, al dan niet met een technisch hulpmiddel zoals video of foto. Dit is niet alleen tijdrovend, maar zorgt zeer zeker voor een grotere inbreuk op de privacy bij burgers. Men koppelt daar gelijk andere gedachten aan. Overigens zou dat legitiem zijn binnen de geldende bevoegdheden. Een drone heeft minder impact en draagt zowel preventief als repressief gezien bij aan toezicht en handhaving.

Vraag 5 – Wordt de inzet van de drone nog geëvalueerd door de gemeente?

Deze heeft in het kader van de totaalevaluatie plaatsgevonden.

Vraag 6 – Zijn er plannen om de drone volgend jaar weer in te zetten?

De gemeente en politie hebben de inzet van de drone als positief ervaren. De burgemeester is voornemens om deze weer in te zetten, als onderdeel van de instrumentenmix (zie hiervoor evaluatie).