

Op 10 april jl. stelde de GL-fractie vragen over het gebruik van puingranulaat i.r.t. biodiversiteit. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vragen

Eind 2021 is in het buitengebied van Rhenoy (o.a. Tiendweg, Acquoysemeer, Sonsbrug) gewerkt aan het verstevigen van de wegranden. Bij het afronden van de werkzaamheden is een laag puingranulaat in de berm gestort. Het gaat om een laag van tussen de 5 en 10 cm over een grote afstand, naar schatting tussen de 200 en 300 ton. Zie bijgaande fotot's. GroenLinks maakt zich ernstig zorgen over deze manier van werken aangezien we in het groenbeleid hebben afgesproken juist de biodiversiteit in de bermen te willen vergroten. Dit draagt daar niet aan bij, integendeel. Daarom bijgaande schriftelijke vragen:

1. *Bent u zich bewust van deze wijze van afhandelen van de wegwerkzaamheden?*
2. *Zo ja, is dit een bewuste keuze geweest?*
3. *Puingranulaat is een bouwstof. Heeft u vrijstelling gegeven onder artikel 2 van het Besluit vrijstellingen stortverbod buiten de inrichting om dit puingranulaat te in de bermen te storten?*
4. *Zo ja, kunt u deze vrijstelling openbaar maken?*
5. *Zo niet, waarom niet?*
6. *Bent u zich bewust dat het storten van puingranulaat volgens artikel 10.2 van de wet Milieubeheer strafbaar is?*
7. *Kunt u toezeggen dat het puingranulaat voortaan afgevoerd gaat worden?*
8. *Kunt u toezeggen dat de grote hoeveelheden langs de Tiendweg met spoed verwijderd worden?*

Antwoorden

Uw vragen laten zich het beste beantwoorden aan de hand van een toelichting op de situatie en de uitgevoerde werkzaamheden.

Allereerst, van aanvoer en/of stort van puin in de bermen is geen sprake. Het puin wat hier in het buitengebied aangetroffen wordt, is het puin dat reeds aanwezig was in de bermen. Veel van onze bermen in het buitengebied, met name die langs smalle wegen, zijn rijk aan puinhoudend materiaal. In het verleden zijn de bermen veelvuldig verstevigd met puin, bestaande uit gebroken cementbeton, gebakken stenen, dakpannen en grind. Tegenwoordig worden, waar dit voor de verkeersveiligheid nodig is én een duurzame bermverharding (nog) niet aan de orde is, de bermen uitgevuld met een gebroken groevesteen (grauwacker). Dit over een breedte van doorgaans 30-50 cm. De halve meter waar de wegbeheerder in het kader van de verkeersveiligheid én het behoud van het asfalt, verantwoordelijk voor is.

Het is dus het bestaande aanwezige puin dat nogal eens bij de uitvoering van werkzaamheden in de bermen aan de oppervlakte komt. Bijvoorbeeld bij werkzaamheden aan kabels & leidingen of met het aanbrengen van een nieuwe bermverharding. Dit is ook het geval bij de uitvoering van het werk in het buitengebied van Rhenoy. Daar is bij het aanbrengen van de bermversteviging het puin aan het oppervlak gekomen. Hoewel opgemerkt moet worden dat de omvang van het aanwezige puin pas echt in beeld kwam na een periode van flinke regenval, is het grove puin niet verwijderd en is de grond onnodig veel uitgespreid over de bermen. Na vaststelling van de hoeveelheid puin in de bermen, is er geschakeld met de aannemer van het werk. Met deze aannemer zijn afspraken gemaakt om het puin zoveel als reëel mogelijk, te verwijderen en de bermen netjes af te werken en in te zaaien.

Met bovenstaande toelichting achten we de vragen 1 en 2 te hebben beantwoord. Ten aanzien van vraag 3 t/m 6 hopen we u duidelijk te hebben gemaakt dat er geen sprake is van aanvoer en storten van puin. Op vraag 7 kunnen we u toezeggen dat we scherp zullen zijn op het tegengaan van het verder verspreiden van het aanwezig puin in bermen en de bovenlaag te ontdoen van grof puin. Hierbij opgemerkt dat het niet realistisch is om de bermen volledig puinvrij te maken. Hiervoor zou de bovenste 30-40 cm van gereinigd moeten worden. Een kostbare opgave die niet gedekt is in de beheerbudgetten. Ten aanzien van vraag 8 kunnen we stellen dat het puin, met de kanttekening zoals verwoord bij het antwoord op vraag 7, medio mei is verwijderd.