

Op 23 februari jl. stelde de SGP-fractie vragen over een verleende vergunning voor een lichtmast in Waardenburg.

### **Introductie vraag SGP**

**Op 21-03-2021 heeft de raad middels een motie in grote meerderheid uitgesproken led-reclame niet te wensen, danwel de participatie hierover met het al sterk geplaagde dorp aan te gaan. Groot is mijn verbazing als ik de verleende vergunning zie, die volledig tegen de wensen van de raad indruist, volledig voorbij gaat aan de impact van deze vergunning op het dorp en gaat volledig voorbij aan de participatie over een dergelijke grote inbreuk op de leefomgeving. Graag verneem ik, gezien de urgentie, op zeer korte termijn de reactie van de gemeente en de acties die tot opschorting van deze vergunning kunnen leiden.**

### **Reactie college**

#### Wat is er gebeurd:

De vergunningaanvraag is door administratieve fout niet gepubliceerd. Een Wabovergunning is een zogenaamde gebonden beschikking. Als voldaan wordt aan Bouwbesluit, bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand conform gemeentelijk welstandsbeleid, dan moet de vergunning worden verleend. Op de ingediende aanvraag is door de Welstandscommissie positief geadviseerd.

De vergunningaanvraag is passend binnen bestemmingsplan, op 1 onderdeel na: het bouwen in de vrijwaringszone langs de A2. Om af te wijken van dit onderdeel van het bestemmingsplan, is alleen een advies nodig van de wegbeheerder. Wie dit is, is niet in het bestemmingsplan vastgelegd, maar bedoeld is Rijkswaterstaat. In dit geval geldt voor het voldoen aan het bestemmingsplan dat dit opgaat als Rijkswaterstaat geen (negatief) advies geeft.

Rijkswaterstaat heeft aangegeven geen advies te willen verstrekken, omdat zij zich geen partij vindt. Wel geeft RWS advies mee over eisen aan het lichtscherf (denk aan wisseling van beelden, dat mag niet te vaak/te snel, aantal lumen, enz.). Er is dus geen (negatief) advies van Rijkswaterstaat. Op dit moment kan participatie aan de voorkant niet afgedwongen worden. Op basis van deze feiten is geoordeeld dat niet anders kan worden besloten dan de vergunning te verlenen.

#### Wat gebeurt er nu:

Omdat de verleende vergunning nog niet onherroepelijk is (bezwaren zijn ingediend en bezwaartermijn loopt nog) wordt de vergunning heroverwogen. Rijkswaterstaat heeft aangegeven geen advies te willen verstrekken, vindt zich geen partij. Dit advies is anders dan de signalen die RWS heeft gegeven op de eerdere aanvraag van 2021 die buiten behandeling is gelaten. RWS is gevraagd om haar advies in lijn te brengen met de eerdere signalen, zijnde een negatief advies, daarop is tot op heden geen reactie op ontvangen.

Gezien de ligging nabij de Zandweg kan het bestemmingsplan zo worden geïnterpreteerd dat ook de gemeente als wegebeheerder kan worden beschouwd. Dit omdat de Zandweg een weg is waar met enige regelmaat risicovolle situaties ontstaan en een LED-scherf pal naast deze weg hier een negatieve invloed op zal hebben. Op basis van deze interpretatie is advies gevraagd aan de afdeling

Verkeer. In de welstandsnota is niets opgenomen over LED-schermen als reclame op masten (langs belangrijke wegen) in de gemeente. De geactualiseerde welstandsnota staat voor Q3-2022 op de bestuurlijke planning.

Er is een nieuw besluit genomen op de aanvraag waarbij de invloed van het LED-scherf op de verkeerssituatie op de Zandweg (advies Verkeer) is meegenomen. Ook heeft de afdeling Verkeer gekeken naar de wet- en regelgeving die RWS toepast in dit soort situaties. De afdeling Verkeer komt tot een andere conclusie dan RWS als gekeken wordt naar de invloed van het Led scherm op de A2. Ook dit is meegenomen in de overwegingen om te komen tot een nieuw besluit. Met dit besluit is de aangevraagde vergunning geweigerd. De aanvrager heeft nog wel de mogelijkheid in bezwaar en beroep te gaan tegen deze weigering.

De aanvrager heeft ook een uitnodiging gekregen met de gemeente in gesprek te gaan over zijn wens led-schermen aan te brengen op de reclamemast.