

Vragen aan de wethouder in relatie tot Gastvrije Waaldijk.

1. Participatie

- a. Is de wethouder (mede) van mening dat er in het participatieproces, van een eerste conceptueel plan naar een uitwerking van de inrichting van de weg in uitgangspunten, die zijn vastgelegd in een Bestuurlijke overeenkomst, er onvoldoende of zelfs géén participatie heeft plaatsgevonden en er géén consultatie en géén belangenbehartiging van inwoners heeft plaatsgevonden?
- b. Als u deze mening NIET deelt, kan u dan aan de hand van de uitgangspunten van de participatieverordening uitleggen waarom het dan wel goed gegaan is?
- c. Als u deze mening WEL deelt, wat gaat u eraan doen om deze omissie te herstellen?

2. TiWa, Natura 2000, verkeersbelasting, geluidsbelasting

- a. Is de wethouder bekend met het feit dat bij TiWa de natuur wordt gecompenseerd door het dijktaalud daartoe te bestemmen? (24 ha, Natura 2000)
- b. Zo ja, is de wethouder bekend dat de waardevolle natuur dan tot zo goed als boven aan de dijk reikt?
- c. Zo ja, is de wethouder dan van mening dat het noodzakelijk is om de verkeersintensiteit te kennen van de huidige situatie en de toekomstige situatie? En dat dit hetzelfde geldt voor de geluidsbelasting?
- d. Als deze gegevens niet bekend zijn, zou daar niet nader naar gekeken moeten worden om te voorkomen dat het Natura 2000 gebied ontoelaatbaar zwaarder wordt belast?

3. Nut en noodzaak en CO2 uitstoot betonnen band rivierzijde Waaldijk

- a. Is de wethouder bekend met de berekende CO2 uitstoot bij de productie van het beton voor de betonnen rand langs de Waaldijk?
- b. Weet de wethouder hoe deze belasting wordt gecompenseerd?
- c. Deze betonnen band moet het verhaal van de Waal vertellen en vormt een harde bermvoorziening als begrenzing van het asfalt.
Kan in die berm-functie ook op een andere manier worden voorzien?
- d. Grasbetonstenen hebben ook een waterveiligheidsfunctie. Kunt u uitleggen wat dat precies inhoudt? Wat er precies wordt beschermd dat deze voorziening nodig is?
- e. Is een dergelijke voorziening dan ook niet noodzakelijk aan de buitenzijde? Ambtenaar verklaarde dat juist aan de rivierzijde de bescherming sterker moet zijn, dus volle beton.
Maar is de wethouder het dan mee eens dat er dan precies ook een scherpe overgang tussen harde bekleding en de grasmat ontstaat?
En er eigenlijk (als onder d dit is beaamd) er ook aan de buitenzijde een overgang moet worden gemaakt met een grasbetonband?
- f. Wat is dan precies nut en noodzaak voor een doorgaande volbetonnen rand?
- g. Betonnen rand heeft functie als berm voor uitwijken verkeer, maar heeft dezelfde fundering, hardheid, stroefheid, hoogte als de asfalt-rijstrook en sluit er naadloos op aan.
Hoe kan de wethouder volhouden dat deze strook niet gewoon als verbreding van de rijloper moet worden beschouwd?
- h. De kosten voor herstellen (nieuw voor oud) van de dijkweg zijn voor het waterschap (referentie ontwerp of 0-variant). Er is voor de 58 km dijk met hoogteopgave 8 miljoen euro extra beschikbaar. O.a. Voor rustpunten en tribunes, maar heel groot aandeel zal in die lange doorgaande betonstrook gaan zitten. Wat zijn de extra kosten voor deze betonnen band? (*Zie toelichting*)

- i. Zijn die kosten maatschappelijk verantwoord? *Gezien de beperkte functionaliteit van die band. Te duur om alleen een verhaal te verbeelden.*
4. Differentiatie en lokale inpassing.
 - a. Is de wethouder het ermee eens dat de dijk kenmerkende verschillen heeft? *De Waaldijk kent over zijn volledige lengte verschillende omstandigheden en eigenschappen.*

Ook het karakter van de Waal verandert tussen zijn bovenloop en benedenloop. Het is juist tegendraads om hier nu een uniforme, gestandaardiseerde weginrichting toe te passen.

- b. Als de wethouder het hier mee eens is, waarom is er dan gekozen voor één uniforme weginrichting?
 - i. Hoe kan het zijn dat met dergelijke verschillen geheel geen rekening wordt gehouden, terwijl in het bestemmingsplan en het Projectplan verwezen wordt naar het toepassen van maatwerk afhankelijk van de situatie en het gebruik?
 - c. Bestaat er de mogelijkheid dat er alsnog lokaal maatwerk wordt toegepast?
 - d. Als de wandelaar en de fietser de hoofdgebruiker is, waarom worden voor de weginrichting alle uitgangspunten gekoppeld aan het veilig kunnen passeren van auto's en vrachtwagens?
 - e. Er zijn echter geen verkeersgegevens/intensiteiten bekend voor de dijkgedeelten in de huidige situatie.
Er zijn geen prognoses voor het toekomstige verkeer bekend.
Hoe is het mogelijk om zonder dergelijke basisgegevens de nu voorgestelde weginrichting voor te schrijven?
2. Duurzaam en circulair ontwerpen en aanbesteden.
 2. Kent de wethouder de uitgangspunten voor circulariteit en duurzaam materiaal gebruik, zoals dat oa. is vastgelegd in het MER van GoWa, de voornemens van de waterschappen en de provincie?
 3. Waarom wordt er dan zoveel beton toegepast voor de doorgaande bermband, de tribunes, de rustplaatsen en de bankjes?
 4. Waarom niet meer hergebruik van verwijderde dijkmaterialen? De basalt-zetsteen kan als vloer voor de rustpunten worden gebruikt. Hout van de verwijderde bomen voor de bankjes, of anders gerecycled materiaal?
1. Bestemmingsplan
 2. Kan de wethouder aangeven hoe de tribune bij Haaften in het bestemmingsplan Dijkversterking GoWa is vastgelegd? Evenzo hoe de rustpunten in het bestemmingsplan zijn vastgelegd?
1. Groeiende betrokkenheid en reikwijdte
 2. Kent de wethouder de belangengroep De Waaldijkers en de recent verschenen krantenartikelen?
 3. Is de wethouder op de hoogte dat de onvrede en onrust inmiddels de grenzen van GoWa en TiWa heeft overschreden en ook bij de dijktrajecten Wolferen-Sprok en Bovenbetuwe en Neder Betuwe speelt?
 4. GoWa en TiWa zijn voorlopers in de realisatie van de dijkwerkzaamheden. Verwacht de wethouder dat de problemen tav Gastvrije Waaldijk bij de volgende dijktrajecten en dus bij de andere gemeenten niet ook zullen optreden?