

Op 21 januari jl. stelde de LLB-fractie enkele vragen over het Raadsvoorstel Watergangen. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1 – Wat verstaat de portefeuillehouder onder een “ambitieuze maaibeleid” ?

Een maaibeleid waarin we veel meer rekening houden met de aanwezige flora en fauna die in ons gebied aanwezig zijn en een maaibeleid waarmee we duurzame ambities praktisch kunnen vormgeven. We kijken niet meer alleen naar snelheid en effectiviteit voor het maaien van watergangen maar realiseren ambities rondom biodiversiteit, klimaatadaptatie en zoeken naar circulaire toepassingen van maaiafval.

Vraag 2 – Hoe zijn paragraaf 2.1. en 3.1. met elkaar te rijmen? Er wordt gekozen voor de plusvariant met planmatig beheer. Staat dat dan gelijk aan basiskwaliteit?

Paragraaf 2.1 voorziet in een motivatie waarom in de 0-variant beeldkwaliteit B wordt voorgesteld binnen de bebouwde kom. Buiten bebouwde kom ligt de beoogde beeldkwaliteit op C niveau. Dit omdat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn in de 0-variant om de oeverbescherming op beeldkwaliteit B te onderhouden. Zoals reeds geschetst zijn de middelen in de 0-variant onvoldoende voor planmatig beheer en onderhoud van de watergangen. Daarom stellen we in 3.1 voor om de Plusvariant mogelijk te maken. Conform uw kaders uit de Koepelnota kunt u inderdaad stellen dat de Plusvariant de basiskwaliteit levert die deze nota formuleert.

Vraag 3 – Hoe gaat het college om met de redelijke grote kans dat bagger vervuild is en daardoor het budget wordt overschreden? Hoe hoog zijn deze kosten en waarom zijn die niet in het schema op pagina 5 van het raadsvoorstel opgenomen?

Voor het baggeren hebben we vooral ingestoken op het afronden van de huidige cyclus conform de huidige afspraken met het Waterschap. We zijn de afgelopen jaren nagenoeg de hele gemeente door geweest. Nog enkele baggergebieden volgen in de komende jaren. Daarna kan in opmaat naar een actualisatie van het voorliggend plan over de gehele gemeente beschouwd worden waar kwaliteitsrisico's liggen. Wel hebben we de bedragen die in het lopend baggerprogramma gehanteerd werden opgehoogd met 5% om meer aan te sluiten bij de benodigde middelen. Na afloop van de huidige baggerplanning kunnen we opnieuw bepalen hoe we onze inzet op de meest efficiënte wijze kunnen inzetten.

Vraag 4 – Waarom zijn de kosten van het inventariseren en opruimen van vervuilde bagger in de watergangen niet als aparte keuzeknop opgenomen?

Omdat we voor het baggeren gekozen hebben voor een inhoudelijk beleidsarme voortzetting van een bestaande planning en baggerplan. Omdat nog niet alle gebieden uit het bestaande baggerplan zijn uitgevoerd hebben we gekozen voor een voortzetting van het huidige plan om in 2025 opnieuw een planning op te stellen voor de gemeente. Vanaf 2026 dient in voormalig Neerijnen weer gestart te worden met een nieuwe cyclus en in 2027 is volgens de planning ook voormalig Lingewaal weer aan de beurt. Op het moment dat calamiteiten bekend zijn rond vervuiling of ophoping van bagger wordt dit verwijderd om de doorstroming van watergangen te garanderen.

Vragen over Financiën:

Vraag 5 – Waarom is bij de argumenten/afwegingen van draaiknop 2 geen relatie gelegd met het Beleids- en beheerplan groen, want daarin zijn keuzes gemaakt over het maaibeleid.

Omdat de koers van het Beleids- en Beheerplan Watergangen een andere is dan het Beleids- en beheerplan groen. Daarin stond opgenomen dat watergangen altijd conform leggerprofiel worden gemaaid. In de implementatie zullen we als gemeente daarom in overleg met Waterschap Rivierenland (WSRL) moeten treden om af te wijken van het leggerprofiel. Het is daarom altijd een samenwerking omdat het waterschap watergangen zal schouwen die niet voldoen aan de legger. Met WSRL is afgesproken dat we daarover per watergang nadere afspraken maken. Daar komt ook de onzekerheid vandaan over de financiële effecten van biodivers maaibeheer.

Vraag 6 – Wat is het verschil tussen draaiknop 1 en 3, want in de beide knoppen gaat het om monitoring?

Het is correct dat het beide gaat om monitoring. In draaiknop 1 zit draaiknop 3 automatisch opgenomen. Indien de raad echter besluit het voorstel te amenderen en de Plusvariant niet over te nemen als voorkeursvariant is draaiknop 3 los inzetbaar. In het rapport staat dit benoemd op pagina 33, maar is in de toelichting per abuis genoteerd: "Draaiknop 4 is onderdeel van draaiknop 1 maar ook separaat in te zetten". Dit moet zijn: "Draaiknop 3 is onderdeel van draaiknop 1 maar ook separaat in te zetten".