

Op 12 januari 2022 stelde de LLB-fractie technische vragen over het onderwerp Wonen.

Vraag 1 – In het krantenartikel wordt gesteld dat in 21 van de 26 kernen concrete bouwplannen zouden zijn. Waarom hebben wij als Raad geen overzicht gehad van deze concrete bouwplannen?
In november 2021 is vertrouwelijk een overzicht van de bekende bouwplannen per dorp naar de raad toegestuurd.

Vraag 2 – De portefeuillehouder stelt dat West Betuwe tot 2030 meer woningen mag bouwen van de provincie: in totaal 2600. Het aantal te bouwen woningen tot 2030 is opgenomen in de regionale woonagenda en in de woonvisie. Wat vinden de andere gemeenten in de regio van deze verruiming voor West Betuwe, mogen die ook meer bouwen en is de regionale woonagenda daarop aangepast?
Hiervoor verwijzen wij u naar argument 1.2 in de raadsinformatienota Woningbouwprogrammering 2021-2030 (IN107). Het komende jaar wordt de regionale woonagenda geactualiseerd.

Vraag 3 – Als West Betuwe 2600 woningen mag bouwen tot 2030, waarom heeft West Betuwe dan niet meegedaan met de woningbouwimpuls van het Rijk? Culemborg en Tiel hebben dat wel succesvol gedaan.

Met raadsinformatienota Subsidieaanvraag versnelling woningbouw (WBI) (IN 106) bent u hierover geïnformeerd.

Vraag 4 – Waarom heeft de provincie Gelderland Tiel en Culemborg wel ondersteund bij de woningbouwimpuls en West Betuwe niet?

Met raadsinformatienota Subsidieaanvraag versnelling woningbouw (WBI) (IN 106) bent u hierover geïnformeerd.

Vraag 5 – Hoe kan het dat volgens de portefeuillehouder er allerlei bouwinitiatieven ontstaan terwijl volgens de woonvisie in de meeste kleine kernen maar 1 woning per jaar mag worden gebouwd volgens de behoefte?

In de raadsinformatienota Woningbouwprogrammering 2021-2030 (IN 107) is opgenomen dat voor de (kleine) kernen waar weinig plannen in de programmering zijn opgenomen of waar de afgelopen jaren weinig is gebouwd 10 tot 20 woningen worden gereserveerd ten behoeve van kleinschalige collectieve ontwikkelingen. Dit is een richtlijn, plannen kunnen ook iets kleiner of groter uitvallen.

Vraag 6 – Waarom is er het afgelopen jaar niets gebeurd met de bouwplannen in Varik en Ophemert? Dat met het waterschap Rivierenland moet worden afgestemd is niet nieuw: dat was al voor de herindeling bekend. Wat zijn de kosten van de stilstand van deze bouwprojecten voor de gemeente?

Hiervoor verwijzen wij u graag naar de raadsinformatienota Stand van zaken woningbouw 2021 (IN002).

Vraag 7 – Volgens de portefeuillehouder gaat er in Beesd “echt” iets gebeuren. Beesd was toch aan de beurt? Waarom horen we er dan niets van en waar blijven de 150 woningen die aan Beesd zijn beloofd?

Hiervoor verwijzen wij u graag naar de raadsinformatienota Stand van zaken woningbouw 2021 (IN 002).

Vraag 8 – Wat betekent de uitspraak van de portefeuillehouder dat alle dorpen en stadjes gelijkwaardig maar niet hetzelfde moeten worden behandeld concreet voor onze inwoners? In hoeverre spreekt de portefeuillehouder zichzelf met deze uitspraak tegen, want hoe kunnen er met een behoefte van 1 woning per jaar (verschil in woningbehoefte) tegelijkertijd overal bouwinitiatieven ontstaan?

In de raadsinformatienota Woningbouwprogrammering 2021-2030 (IN107) is opgenomen dat we rekening houden met de aard en de schaal van de betreffende kern.

Vraag 9 – Waarom staan de dorpen Rhenoy, Hellouw, Neerijnen en Enspijk nog niet op de lijst en welke lijst wordt dan bedoeld? Van deze dorpen heeft alleen Enspijk al een kernagenda. Volgens die agenda van dit dorp is er wel behoefte aan woningbouw. Dat zal voor de andere dorpen niet anders zijn.

Voor deze kernen is woningbouw mogelijk (zie antwoord 5) maar nog niet uitgewerkt in concrete plannen.

Vraag 10 – Hoe kan het college de uitdagingen van toekomstige woningbouw aangaan als zij de huidige opgaven al niet aankan?

We hebben een ambitieus woningbouwprogramma waarmee we woningen kunnen realiseren in alle kernen passend bij de aard en schaal van de kern. We zetten nu vol in op de realisatie van deze woningen.