

Op 13 december stelde de LLB-fractie vragen over zonnepark The Dutch. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1

In de raadsvergadering van 30 september 2020 heeft een meerderheid van de raad zowel het beleidskader zon vastgesteld maar is men ook akkoord gegaan met in principe medewerking te verlenen aan het verzoek om een zonnepark te realiseren. LLB stemde tegen. Wethouder IJff heeft tijdens die raadsvergadering gezegd dat zij het verzoek van The Dutch strikt gescheiden wilde houden van het saneringsdossier.

Vraag: Hoe komt het dan dat de portefeuillehouder in de raadsinformatiebrief van 14 januari 2021 en in het NRC artikel van 5 december 2021 plotseling stelt dat het ene dossier niet los kan worden gezien van het andere?

Antwoord

Dat komt doordat de planning en verwachtingen rondom de sanering ter plaatse eind 2020 anders waren dan de werkelijkheid van nu. De in de handhavingsovereenkomst overeengekomen planning is niet gehaald. Het is spijtig te moeten constateren dat voortgang van de sanering niet conform het plan van aanpak verloopt. Dat maakt dat het college beide dossiers niet meer los kan zien van elkaar. Meer informatie over deze afhankelijkheid staat bij de antwoorden hieronder.

Vraag 2

LLB maakt zich zorgen over de gevolgen van het aanhouden van het besluit en het missen van de SDE ++ subsidie. Als het college de beide dossiers had willen koppelen als stok achter de deur voor The Dutch en/of de aannemer, dan had zij dat vanaf het begin in september 2020 moeten doen. Dan was dat voor The Dutch en de aannemer duidelijk geweest. Waarom heeft zij dat toen niet gedaan? LLB heeft daar toen al op gewezen en vragen gesteld over het verhalen van de kosten van toezicht op The Dutch. Als The Dutch het zonnepark niet kan ontwikkelen, dan komt zij misschien in betalingsproblemen met een mogelijk faillissement tot gevolg. Dan kan men de sanering niet meer uitvoeren, het zonnepark niet meer ontwikkelen en zullen de inwoners van West Betuwe de rekening krijgen gepresenteerd. Is het aanhouden van het besluit over de vergunning momenteel onverantwoord, zeker nu er volgens het college sprake is van een vertrouwensbreuk?

Antwoord

Partijen die betrokken zijn bij de sanering zijn andere dan de partijen die de aanvraag voor het zonnepark hebben ingediend. Ook het overeengekomen plan van aanpak van de sanering uit de Handhavingsovereenkomst leek het mogelijk te maken om beide trajecten afzonderlijk te laten verlopen. De huidige situatie geeft voor de sanering geen andere mogelijkheid dan opnieuw te handhaven. Het toezien op het traject van de sanering is een gemeentelijke taak. Het financieren hiervan door het realiseren van een zonnepark behoorde nooit tot de mogelijkheden. De financiële risico's rondom de sanering zijn altijd afhankelijk geweest van de medewerking van partijen die betrokken zijn in dit traject.

Vraag 3

Volgens de raadsinformatiebrief van 30 november 2021 gaat het saneringsdossier een rol spelen bij de afweging die het college moet gaan maken over het zonnepark. Hoeveel zienswijzen zijn ingediend, uit welke hoek komen die en wat zijn de nieuwe ontwikkelingen die om heroverweging vragen? Welke stukken moet The Dutch nog aanleveren bij de gemeente? Daarover staat niets in de raadsinformatiebrief van 30 november 2021.

Antwoord

Bij de terinzagelegging van de aanvraag omgevingsvergunning voor het zonnepark zijn in totaal vijf zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen vormen echter niet de aanleidingen die om heroverweging vragen. Zoals ook in de raadsinformatienota aangegeven, is de afstemming met de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aanleiding om opnieuw te beoordelen of de huidige voortgang en aanpak in overeenstemming is met de wetgeving. Dat

is ook direct de onderlinge samenhang van beide trajecten (sanering en zonnepark). De initiatiefnemers van het zonnepark zijn hierover geïnformeerd. Hierbij is ook gesproken over welke stukken er voor een eventueel vervolg van de omgevingsvergunning nodig zijn. Het college heeft deze ontbrekende stukken nog niet formeel aan partijen gevraagd. Dit omdat er eerst duidelijkheid moet zijn over het vervolg van de sanering. Daarbij is nog niet helder of de huidige aanvraag van de omgevingsvergunning samen met de sanering passen binnen de kaders van de wet.

Vraag 4

Wat vindt het college van de uitspraak van DSB in het NRC artikel dat er geen tegenstelling is tussen de komst van het zonnepark en het oplossen van het staalslakkenprobleem? Dat was het college toch ook van mening ten tijde van het besluiten over het beleidskader zon en het verlenen van principe medewerking aan het zonnepark van The Dutch? Aan de ene kant is er een vertrouwensbreuk met The Dutch, maar andere kant zegt de gemeente nog steeds enthousiast te zijn over het zonnepark. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

Antwoord

In de basis is de door initiatiefnemers beoogde komst van het zonnepark een tijdelijke situatie. Deze situatie verandert op termijn (over ca 25 jaar) in de realisatie van een golfbaan. Deze beide trajecten zijn verenigbaar. Dit is ook de achterliggende gedachte in het beleidskader Zon. Zoals eerder aangegeven, zijn de partijen die betrokken zijn bij de sanering andere dan die de aanvraag omgevingsvergunning voor het zonnepark hebben ingediend.

Vraag 5

In het NRC artikel stelt wethouder IJff dat zij het "milieuschandaal" belangrijker vindt dan het belang van een ondernemer. Waarom spreekt wethouder IJff over een "milieuschandaal", want dat staat haaks op de inhoud van de raadsinformatiebrief van 26 augustus 2020, die ook namens deze portefeuillehouder aan de Raad is gestuurd?

Antwoord

Het saneringstraject is een handhavingstraject dat de gemeente is gestart. Dit is om het verkeerd toepassen van de DL-staalslakken en de daaruit ontstane milieuverontreinigingen ongedaan te maken. Eind 2020 was de verwachting dat deze sanering en het plan om een tijdelijk zonnepark te realiseren naast elkaar mogelijk waren. De huidige situatie blijkt helaas anders, vanwege het gebrek aan voortgang van het saneren.

Vraag 6

Hoe kan het zijn dat wethouder IJff nu plotseling het belang van "een ondernemer" minder belangrijk vindt, want waarom is dan op 30 september 2020 met het vaststellen van het beleidskader zon besloten om principe medewerking te verlenen aan het toen binnengekomen verzoek van The Dutch om een zonnepark te realiseren?

Antwoord

Zie reactie op vraag 2, 3 en 5.

Vraag 7

In vervolg daarop: Uit de beantwoording van onze vraag nummer 2 door het college d.d. 14 januari 2021 blijkt dat het altijd het doel van het college is geweest om de termijn van zowel de SDE ++ronde van het najaar 2020 als de SDE subsidieronde van het voorjaar 2021 te halen. Wij constateren dat The Dutch geen enkele termijn van de SDE ++ subsidie heeft gehaald.

Vraag: Waarom heeft u op 2 november 2021 besloten om de aanvraag aan te houden, want u wist (mede door uw antwoord op 14 januari 2021) toch dat de SDE ++ subsidieronde van het najaar 2021 die eraan zat te komen, belangrijk was voor het zonnepark en dat The Dutch dan over een vergunning moest beschikken?

Antwoord

De situatie van de sanering op dat moment en het ontbreken van de benodigde voortgang hierin vormden de aanleiding tot het aanhouden van de beslissing over de aanvraag omgevingsvergunning van het zonnepark. Het college was bekend met de indieningsmomenten van de SDE++ subsidie. Het was echter bestuurlijk niet verantwoord om het vergunningetraject te vervolgen, terwijl onduidelijkheid is over de haalbaarheid van het realiseren van de vergunning. Het risico op onomkeerbare effecten was daarbij aanwezig en die risico's wilde het college niet nemen.

Vraag 8

Wat zijn “de losse eindjes” die wethouder IJff in het NRC artikel noemt, die ertoe hebben geleid dat het college op 2 november 2021 besluitvorming heeft aangehouden en wanneer komt duidelijkheid over eventuele vergunningverlening? Bent u het met onze fractie eens dat zowel onze Raad als The Dutch recht hebben op duidelijkheid?

Antwoord

Zoals eerder aangeven, is het saneringstraject leidend. Vervolg hierin moet eerst duidelijk zijn, voordat het college vervolg kan geven aan het vergunningetraject van het zonnepark. Daarbij tracht het college zo spoedig als mogelijk duidelijkheid te verschaffen naar zowel initiatiefnemers als de gemeenteraad.

Vraag 9

Heeft The Dutch de gemeente al aansprakelijk gesteld voor de volgens The Dutch geleden schade van 1 miljoen euro wegens gemaakte kosten? Volgens het artikel in NRC regeert wethouder IJff daar nogal gemakkelijk op. Zijn de uitspraken van wethouder IJff niet onverantwoord, want als het tegenzit, moet niet The Dutch, maar de gemeente gaan betalen. Was het college al op de hoogte van deze claim toen zij de begrotingsstukken naar de Raad stuurde?

Antwoord

Nee, The Dutch heeft de gemeente (nog) niet aansprakelijk gesteld voor de geleden schade. Het is bij een aanvraag omgevingsvergunning gebruikelijk dat de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk is voor het aangaan van verplichtingen. Of voor het doen van uitvoeringsvoorbereiding, alvorens er een definitieve vergunning ligt. Dat is in deze situatie niet anders.

Vraag 10

Wat bedoelt wethouder IJff met haar uitspraak in het NRC artikel dat het bedrijf wellicht met andere verwachtingen het proces inging? Als we naar de uitspraken van de wethouder in de vergaderingen van 15 september en 30 september 2020, de beantwoording van onze vragen d.d. 14 januari 2021 en in de raadsinformatiebrieven van 26 augustus 2020 en 30 november 2021 kijken, komt een ander beeld naar voren. Kan de portefeuillehouder haar uitspraak in het NRC artikel uitleggen?

Antwoord

Alle partijen waren op de hoogte van de sanering ter plekke. Ook is in alle onderlinge communicatie door alle partijen afgesproken dat de het traject van het zonnepark de sanering niet in de weg mag staan. Nu de sanering niet volgens planning verloopt, heeft dit direct gevolgen voor het zonnepark. De consequenties hiervan hebben partijen zich mogelijk onvoldoende gerealiseerd.

Vraag 11

Wanneer heeft wethouder IJff gezegd dat “het oplossen van milieuschade altijd voor het zonnepark gaat” zoals zij in het NRC artikel stelt, want dat hebben wij niet terug kunnen vinden in de vergaderingen, de raadsinformatiebrieven en het antwoord op onze vragen.

Antwoord

Dit is opgenomen in de aanvraag voor de omgevingsvergunning van het zonnepark. Het is in de gesprekken tussen de initiatiefnemers van het zonnepark en de gemeente ook altijd uitgangspunt geweest.

Vraag 12

Wordt in de vergunningaanvraag al voldaan aan de eis van 50% lokaal eigenaarschap en wat zijn de gevolgen van het aanhouden van het besluit voor 20.000 huishoudens die groene stroom zouden krijgen? Wat komt er terecht van het omgevingsfonds? Dat waren toch allemaal redenen voor het college om destijds akkoord te gaan met principemedewerking aan het zonnepark van The Dutch?

Antwoord

Ja, na een zeer intensief onderhandelingstraject was aan de voorwaarde van 50% lokaal eigenaarschap en zeggenschap voldaan. Door het aanhouden van de aanvraag, treedt er vertraging op in de uitvoering van het tweede deel van uw vraag. De principemedewerking aan het zonnepark staat nog overeind. Het college blijft zich inzetten om de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid te halen.