

Vanuit de oordeelsvormende vergadering van 7 december jl. stond nog een drietal vragen open.

Vraag 1 – Kan, bij variant 1 en variant 2, de Irenestraat vanaf de Graaf Reinaldweg naar het noorden ook afgesloten worden voor voetgangers en fietsers?

Ja, dit kan, maar dan is er een fietspad nodig tussen de Irenestraat noord en de rotonde. Deze kan aangelegd worden, mits de grondeigenaar bereid is om de grond te verkopen. Mocht hij of zij niet bereid zijn en er onteigend moet worden dan voorzien wij mogelijk een probleem. De nieuwe weg tussen de rotonde en de Paalgraaf wordt namelijk aangelegd als een 60 km/u weg. Hierop mogen (ook) fietsers rijden. De afstand om om te rijden is dan zo klein dat het twijfelachtig is of een rechter meegaat in de noodzaak tot onteigening. De oplossing kan waarschijnlijk dus alleen na minnelijke aankoop van de grond worden gerealiseerd. Daarom ontraden wij deze afsluiting.

Vraag 2 – Kan de dekking bij het besluit worden geregeld?

Zolang de onderhandelingen met de provincie nog niet zijn afgerond, is er geen zekerheid of het tekort van € 146.000 werkelijk zal ontstaan.

We zeggen toe dat, indien dit zal ontstaan, de structurele kapitaallasten zullen worden meegenomen in de meerjarenbegroting

Vraag 3 – Stukken over trilling overlast in de Irenestraat / aangeleverde stukken mevr. Van Kuilenburg. Kan daar een reactie op worden gegeven?

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Arnhem van 24 augustus 2004 kunnen wij u het volgende toelichten:

- *De uitspraak had betrekking op het verbieden van landbouwverkeer in de Irenestraat tussen de Graaf Reinaldweg en de Paalgraaf;*
- *Het besluit om de afsluiting voor landbouwverkeer weer in te trekken werd vernietigd door het ontbreken van een deugdelijke belangenafweging;*
- *De rechtbank heeft de gemeente Neerijnen opgedragen om een nieuw verkeersbesluit voor de Irenestraat te nemen;*
- *Er is vervolgens door de gemeente Neerijnen een besluit genomen om een verbod in te stellen voor vrachtverkeer in de Irenestraat;*
- *Deze procedure is destijds gevoerd nadat er bij metingen trillinghinder in een drietal woningen langs de Irenestraat is geconstateerd;*
- *Deze metingen uitgevoerd zijn met de verharding van de Irenestraat zoals deze er 20 jaar geleden aanwezig was;*
- *Voor deze metingen destijds zware voertuigen zijn gebruikt;*
- *De Irenestraat inmiddels is gesloten voor vrachtverkeer.*

Gelet op bovenstaande overwegingen kan worden geconstateerd dat de situatie in 2004 niet meer van toepassing is voor de huidige verkeerssituatie in de Irenestraat. De situatie/verharding in de straat bevindt zich niet meer in dezelfde toestand als 20 jaar geleden. Ook geldt al enige jaren een afsluiting voor vrachtverkeer. De uitspraak van de rechtbank Arnhem uit 2004 heeft daarom geen betrekking meer op de argumenten en kanttekeningen m.b.t. variant 3 in het raadsvoorstel.