

11-12-2021

Vervolg vragen diverse onderwerpen:

4. (Vervolg vragen) over bestemmingsplan Buitengebied

Van onze technische vragen zijn twee vragen niet beantwoord of hebben wij vervolgvragen naar aanleiding van de beantwoording:

- Wij hebben geen antwoord gekregen op onze vraag (no. 14) waarom de eis aan initiatiefnemers in artikel 7.3.1. van de regels is opgenomen.

Antwoord:

Artikel 7.3.1 van de planregels (toetsingskader defensieradar) is overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan "Windpark Deil". Omdat dat bestemmingsplan deels wordt overgenomen door het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2018" moeten ook de relevante regels uit dat bestemmingsplan worden overgenomen. Dat geldt dus ook voor genoemde bepaling dat in algemene zin is opgenomen ter bescherming van het functioneren van defensieradars. Deze verplichting komt weer voor uit rijksregels (Barro en uitwerkingen). Voor de rest van Windpark Deil (het grootste deel van het windpark is gelegen op het grondgebied van de voormalige gemeente Neerijnen en ligt dus niet in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied 2018") blijft die bepaling ook onverkort van kracht.

- Stikstofregeling: u heeft geen antwoord gegeven op onze vraag welke gevolgen dit onderdeel van het bestemmingsplan heeft voor boeren.

Antwoord:

De stikstofregeling komt er op neer dat agrarische bedrijven hun bedrijfsactiviteiten niet zodanig mogen aanpassen dat dit zou leiden tot een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden anders dan wat volgens de ter plaatse rechtsgeldige vergunning Wet natuurbescherming is toegestaan. Overigens moeten agrariërs die nu uitbreiden onder het huidige bestemmingsplan ook een Nbw-vergunning hebben (aanhaakplicht bij een omgevingsvergunning).

- Stikstofregeling: De regelingen omtrent stikstof veranderen constant, mede door uitspraken van de Raad van State. Waarom denkt u dat de in het bestemmingsplan opgenomen regeling "raad van state proof" is?

Antwoord:

Op dit onderdeel is wel sprake van een consistente lijn in de jurisprudentie. Voor dit moment is die lijn bepalend voor de uitwerking van genoemde planregel (artikel 3.5.2 en 4.5.2). Zoals in nota van zienswijzen is aangegeven zal die planregel nog worden aangepast.

- theetuin bij een woning of een agrariër: wij hebben niet gevraagd om een vergelijking van nevenactiviteiten bij woningen, het gaat ons om het maximum van 350m². Die geldt wel voor agrariërs, maar niet voor de woonbestemming. Bij de bestemming wonen is geen maximum oppervlakte opgenomen. Als iemand met een woonbestemming dus een groot bestemmingsvlak heeft, dan heeft die dus meer mogelijkheden dan een agrariër met een bestemmingsvlak van een gelijke grootte, want die is beperkt tot 350m². Daarom wederom de vraag: waarom is dat onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen, dus met betrekking tot de maximum toegestane oppervlakte.

Antwoord:

Ook bij de bestemming “Wonen” is sprake van een begrenzing als het gaat om het mogen beginnen met een “theetuin”. Dat zit hem namelijk in de begripsbepaling voor een “theetuin”. In artikel 1.62 is een theetuin als volgt omschreven: *1.62 theetuin: kleinschalige horeca, in de periode april t/m september in de vorm van een terras van maximaal 100 m² waar niet-alcoholische dranken worden geschonken.*

13-12-2021

Vervolgfragen bestemmingsplan buitengebied Hooiweg 16A en 18 te Deil.

De fractie van LLB heeft op zaterdag 11 december 2021 een bedrijfsbezoek gebracht aan het pluimveebedrijf gevestigd aan de Hooiweg 18 te Deil. De eigenaar van dit bedrijf heeft onze fractie verduidelijkt waarom hij bezwaar heeft tegen de uitbreiding van zijn buurman, een groothandel in groente en fruit gevestigd aan de Hooiweg 16a. In het antwoord op de zienswijze van dit bedrijf geeft het college aan dat de groothandel in groente en fruit met 1.000m² mag uitbreiden omdat er een goede ruimtelijke onderbouwing is. Die onderbouwing zal bij de toelichting worden gevoegd. Wij hebben die onderbouwing echter niet kunnen vinden.

1. Wij verzoeken u om de ruimtelijke onderbouwing van de groothandel in groenten en fruit gevestigd aan de Hooiweg 16a aan de Raad te sturen, want aan de Raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met een uitbreiding van 1.000m². Dan moeten we wel over relevante stukken beschikken om daarover te kunnen oordelen.

Antwoord:

De ruimtelijke onderbouwing zoals die ten grondslag lag bij het principebesluit van het college van B en W van de voormalige gemeente Geldermalsen wordt met deze beantwoording van vragen meegestuurd. Op ondergeschikte beleidsmatige onderdelen zal de onderbouwing worden geactualiseerd.

2. Is voor het bedrijf aan de Hooiweg 16a een omgevingsvergunning verleend? Wij hebben in de nota van zienswijzen gezien dat er alleen sprake is van een principemedewerking.

Antwoord:

Voor de gevraagde extra uitbreiding is nog geen omgevingsvergunning verleend. Dat kan pas worden gedaan als het bestemmingsplan “Buitengebied 2018” in werking is getreden.

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang