

11-12-2021



Vervolgvragen diverse onderwerpen

1. Spoedvragen wegwerkzaamheden Waardenburg, Opijnen en Beesd

Wij zijn van mening dat de vragen 1 en 2 niet zijn beantwoord. Wij hebben vanuit verschillende deskundigen op dit gebied gehoord dat er bij dit soort werkzaamheden altijd een veiligheidsplan en een uitvoeringsplan aanwezig moeten zijn. Het door u genoemde bebodings- en omleidingsplan is iets anders. Bovendien is het niet toegestaan om drie kruisingen in een dorp tegelijkertijd af te sluiten.

Wij vragen daarom opnieuw:

- Kunt u ons het veiligheidsplan en het uitvoeringsplan sturen en zo nee, waarom niet?
- Waarom zijn drie belangrijke kruisingen in Waardenburg tegelijkertijd afgesloten?

2. Vragen over overlast voormalige supermarkt Varik

Uit de beantwoording van onze vragen blijkt dat er weldegelijk sprake is geweest van overlast. Dat dit via meld misdaad anoniem is gemeld, is veelzeggend. Uit het antwoord blijkt dat er een hennepkwekerij in het pand is aangetroffen en dat het pand tot en met 26 maart 2022 is verzegeld. Bovendien blijkt uit het antwoord dat er nog geen duidelijkheid is over de toekomst van dit pand. Wij hebben daarom de volgende vervolgvragen:

- Zijn er recentelijk nog controles geweest of de verzegeling van het pand nog steeds intact is: zo ja: wat is dan de uitkomst daarvan en zo nee: waarom wordt er niet gecontroleerd?
- De ODR/ Boa's controleren toch ook wanneer er geen klachten zijn? Wanneer is de laatste keer geweest dat ter plaatse is gecontroleerd?
- Wat gaat het college/de burgemeester in de aanloop en na oud en nieuw doen om te zorgen dat de veiligheid van dit gebouw en de omgeving wordt gewaarborgd?

3. Vragen over handhaving Haarstraat in Tuil en Boerengoed Enspijk

Wij krijgen de indruk dat u onze vraag niet goed begrepen heeft. wij hebben niet gevraagd om een uitleg over hoe de procedures bij politie en boa's werkt. We hebben geen vragen gesteld over overhangend groen, aanhangers of weesfietsen. Het is goed dat u dit allemaal noemt, maar het is geen antwoord op onze vraag. Die gaat namelijk over de inhoud.

Wij krijgen veel klachten van inwoners dat de betreffende ondernemers zich niet aan de coronaregels zouden houden. Wij krijgen signalen dat bij de ene ondernemers wel wordt gehandhaafd en bij de andere niet. Daarom stellen wij de volgende vervolgvragen:

- Waarom wordt er bij boerengoed Enspijk niet gecontroleerd? U geeft zelf aan dat dit niet alleen meldingsafhankelijk is maar ook steekproefsgewijs gebeurt. Waarom is dat

dan niet gebeurd? Gebrek aan capaciteit kan geen excuus zijn want wij weten dat er elders wel wordt gehandhaafd, het is dus een kwestie van prioriteit stellen.

4. (Vervolgvragen) over bestemmingsplan Buitengebied

Van onze technische vragen zijn twee vragen niet beantwoord of hebben wij vervolgvragen naar aanleiding van de beantwoording:

- Wij hebben geen antwoord gekregen op onze vraag (no. 14) waarom de eis aan initiatiefnemers in artikel 7.3.1. van de regels is opgenomen.
- Stikstofregeling: u heeft geen antwoord gegeven op onze vraag welke gevolgen dit onderdeel van het bestemmingsplan heeft voor boeren.
- Stikstofregeling: De regelingen omtrent stikstof veranderen constant, mede door uitspraken van de Raad van State. Waarom denkt u dat de in het bestemmingsplan opgenomen regeling "raad van state proof" is?
- theetuin bij een woning of een agrariër: wij hebben niet gevraagd om een vergelijking van nevenactiviteiten bij woningen, het gaat ons om het maximum van 350m². Die geldt wel voor agrariërs, maar niet voor de woonbestemming. Bij de bestemming wonen is geen maximum oppervlakte opgenomen. Als iemand met een woonbestemming dus een groot bestemmingsvlak heeft, dan heeft die dus meer mogelijkheden dan een agrariër met een bestemmingsvlak van een gelijke grootte, want die is beperkt tot 350m². Daarom wederom de vraag: waarom is dat onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen, dus met betrekking tot de maximum toegestane oppervlakte.

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang