

Op maandag 11 oktober stelde de VVD-fractie technische vragen over de voorgestelde APV-wijziging. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1 – Artikel 2.22 – Binnen onze gemeente hebben we ook vechtsportscholen. Bv Taekwondo. Het blijft mogelijk zonder extra belemmeringen diploma's te behalen en wedstrijden te organiseren?

Het blijft zonder meer mogelijk om bij een vechtsportschool diploma's te behalen.

Voor wat betreft het organiseren van wedstrijden: Vechtsportwedstrijden wordt niet als evenement aangemerkt. Tenzij het gaat om full-contact vechtsportwedstrijden of gala's die door de burgemeester aangewezen kunnen worden als risicovol evenement.

Voorbeelden hiervan zijn: kickboksen, muay thai (Thaiboksen) en Mixed Martial Arts (gemengde vechtkunst), waaronder in ieder geval worden begrepen free fight (het vrije gevecht), vale tudo (Braziliaans MMA) en cage fight (kooigevecht). In het aanwijzingsbesluit kan daaraan worden toegevoegd dat het moet gaan om full-contact vechtsportwedstrijden die worden georganiseerd in te noemen locaties en voor een bezoekersaantal van meer dan [...] (bijvoorbeeld meer dan 500)] personen.

Vraag 2 – Artikel 2.25 – Voor mij is niet duidelijk wat is de definitie van “slecht levensgedrag”?

Voor het criterium 'slecht levensgedrag' zijn geen beoordelingscriterium gegeven. Het hoeft niet te gaan om strafbare feiten waarvoor de persoon in kwestie is veroordeeld. De burgemeester kan op basis van 'andere feiten en omstandigheden' besluiten de vergunning te weigeren, omdat de aanvrager in enig opzicht 'van slecht levensgedrag' is. Het moeten wel 'harde feiten' zijn. Geruchten over iemands levensgedrag zijn onvoldoende. Aan de feiten moeten documenten ten grondslag liggen, zoals processen-verbaal en andere politierapporten of -mutaties, waarvan de burgemeester op de hoogte is gesteld.

De organisator van of aanvrager van een vergunning voor een full-contact vechtsportevenement is verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens het evenement en voor een ordelijk verloop ervan, zowel in het gebouw als in de directe omgeving daarvan. De voorwaarde over het levensgedrag wordt gesteld om te kunnen toetsen of de organisator of de aanvrager van de vergunning op grond van zijn levensgedrag kan worden geacht aan deze verantwoordelijkheid te voldoen. De voorwaarde ziet alleen op de organisator(en) of de aanvrager van de vergunning, dat wil zeggen degene voor wiens rekening en risico het evenement wordt georganiseerd.

Informatiebron voor de burgemeester kunnen politie- of strafvorderlijke gegevens zijn. Op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, van de Wet politiegegevens kan de politie aan de burgemeester politiegegevens verstrekken voor zover hij deze behoeft in het kader van de handhaving van de openbare orde. En op grond van artikel 39f, eerste lid, onder b en d, en tweede lid, onder a, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens kan het college van procureur-generaals aan de burgemeester strafvorderlijke gegevens verstrekken voor zover dit noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang in het kader van het handhaven van de orde en veiligheid en het nemen van een bestuursrechtelijke beslissing. De burgemeester weigert de vergunning als de levensgedragtoets negatief uitvalt.

Vraag 3 – t.a.v. Parkeerbeleid – Op de Kostverloren Kade waren aanvankelijk 2 camperplaatsen (gratis). Deze zijn er nu niet meer. Het klopt dat er op het Haventerrein mooie Camperplaatsen zijn. Maar als je laat 's avonds aankomt kun je daar niet zo maar terecht. Kan het College verklaren waarom deze 2 Camperplaatsen niet terug geplaatst zijn? Of elders?

De beantwoording op deze vraag vindt op een later moment plaats.