

De LLB-fractie stelde op 23 augustus jl. vragen over het project (t)Huisvesting. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Deze beantwoording zal ook toegevoegd worden aan de stukken voor de (besloten) raadsbijeenkomst van 16 september as.

Vraag 1 – Volgens de raadsinformatiebrief kan de verbouwing van het gemeentehuis niet worden uitgevoerd. In hoeverre komt de planning van de verbouwing daardoor in gevaar? Wat betekent deze vertraging voor de (tijdelijke) huisvesting van de medewerkers?

De niet geldige aanbesteding betekent een vertraging van enkele maanden. Dit hangt af van ons besluit welke volgende formeel-juridische stap in de ontstane situatie het meest passend is. Wij hebben hierover nadere adviezen ontvangen van onze aanbestedingsadviseur en AKD (juridisch expertisebureau, op advies van de accountant). De tijdelijke huisvesting van de medewerkers zal (moeten) worden verlengd.

Vraag 2 – Is de werkgroep (t)huisvesting (vooraf) over de inhoud van deze raadsinformatiebrief geïnformeerd en is dit met hen besproken? Zo nee, waarom niet en wanneer bent u van plan met de werkgroep te gaan overleggen?

De Informatienota aan de Raad is (vooraf) niet besproken met de werkgroep (u bedoelt: klankbordgroep) van de Raad, omdat wij de strikte wettelijke eisen van zorgvuldigheid en vertrouwelijkheid tijdens een lopende aanbestedingsprocedure respecteren. Na ons besluit over de beëindiging van deze procedure op 17 augustus (dus niet 4 augustus jl. zoals wij hebben bericht) hebben wij de Raad onmiddellijk geïnformeerd. Op 1 september jl. hebben wij de Klankbordgroep geïnformeerd en een uitgebreide toelichting gegeven op het doorlopen aanbestedingsproces. Tevens hebben wij de beantwoording van uw vragen toegelicht. De presentatie is in het bezit van de leden van de Klankbordgroep.

Vraag 3 – Waarom heeft het college deze werkgroep/ de raad niet geïnformeerd na de inschrijvingsronde?

Zie antwoord op vraag 2. Tevens hebben we besloten om, aanvullend op de bijeenkomst van de Klankbordgroep op 1 september, de raad te informeren in een besloten raadsbijeenkomst op 16 september.

Vraag 4 – Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat advies is gevraagd aan specialisten. Waarom is de raad destijds hierover niet geïnformeerd en/of geraadpleegd?

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 5 – Kunnen wij de beide adviezen van deze specialisten toegestuurd krijgen, gezien de controlerende taak van de raad?

Ja, de vertrouwelijke adviezen met geheimhoudingsplicht zullen ter inzage bij de griffie worden gelegd.

Vraag 6 – Waarom bleef het door u genoemde “gat” onoverbrugbaar groot en wat zijn volgens het college de gevolgen daarvan?

Wij hebben de inschrijvende partijen vragen gesteld over de meest substantiële verschillen tussen hun en onze kostenbegroting en hen uitgenodigd met optimalisaties te komen. Inhoudelijk gingen de verschillen over onder andere de prijsvorming / risico-minimalisatie van diverse onderdelen (bv. kosten bouwplaatsinrichting, kosten installatietechniek). De antwoorden en optimalisatie-voorstellen brachten partijen weliswaar dichter bij elkaar, maar het gat bleef onoverbrugbaar groot. Deze conclusie hebben wij in gezamenlijkheid getrokken.

Vraag 7 – Wat is volgens u de waarde van deze beide adviezen, gezien het feit dat het college heeft besloten om met de lopende aanbestedingsprocedure te stoppen?

De beide adviezen zijn voor het college van B&W van waarde geweest bij de besluitvorming, in die zin dat beëindiging van de aanbestedingsprocedure de enig juiste en onvermijdelijke beslissing was.

Vraag 8 – Waarom is de raad niet geïnformeerd en geraadpleegd voordat het definitieve besluit werd genomen om met de lopende aanbestedingsprocedure te stoppen?

Het betreft hier een exclusieve bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het college van B&W om dit besluit te nemen. Zie voor het overige: het antwoord op vraag 2.

Vraag 9 – Hoe gaat het college om met de consequenties van dit besluit, kennelijk waren de financiële en programmatische consequenties nog niet duidelijk toen u dit besluit nam, wij willen daarover zo snel mogelijk uitleg.

Zoals gezegd, was het besluit tot beëindiging onvermijdelijk, gelet op het zogeheten knock-out principe van de plafondprijs. Wij zullen u nader informeren over de diverse gevolgen van ons besluit.

Vraag 10 – Gaat het college met een nieuwe aanbestedingsprocedure beginnen en zo ja wanneer?

Wij beraden ons op de ontstane situatie en zijn hierover in overleg met onze juridische adviseurs.

Vraag 11 – Over welke “uitvraag” heeft u het en in hoeverre bent u van plan om de raad te betrekken bij de totstandkoming van deze “uitvraag” en een eventuele nieuwe aanbestedingsprocedure?

De uitvraag heeft te maken met mogelijke (technische) aanpassingen en/of versoeringen in het technisch ontwerp. Inhoudelijk blijven wij binnen de financiële en inhoudelijke kaders van de Raad (o.a. duurzaamheid, dienstverlening, Samen West Betuws werken, huisvestingsvisie). Wij zullen de Raad uiteraard op de hoogte stellen van onze vervolgstappen.

Vraag 12 – Waarom is de Raad niet eerder van deze ontwikkeling op de hoogte gesteld?

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 13 – Waarom is deze informatienota niet vermeld in de dagmail?

Antwoord (van de griffie): De informatienota is in het college besproken op 17 augustus 2021 en is nog diezelfde dag aangeboden via Djuma (informatiesysteem DIV) bij de griffie. De griffie heeft de informatienota op 18 augustus opgenomen in de Lijst ingekomen stukken voor de raad van 28 september en geplaatst in het RIS. Aangezien de bezetting van de griffie in die vakantieweek minimaal was, is besloten om tijdens het hele zomerreces de Dagmail 1x per week te verzenden. De Dagmail is in die week op 19 augustus uitgegaan naar de raad- en burgerleden. Het was beter geweest om in de dagmail expliciet de urgentie en het belang van de inhoud van de Informatienota aan te geven.

Vraag 14 – Tijdens de Begrotingsraad van november 2020 is namens het college gesteld dat men, vanwege de schaarste op de markt, zou gaan beginnen met de inkoop van (bouw)materialen ten behoeve van de verbouwing van het gemeentehuis. Nu blijkt er geen aannemer te zijn die de verbouwing wil of kan uitvoeren. Kon het college deze situatie voorzien in november 2020 en in hoeverre is de gemeenteraad hierover destijds juist en volledig geïnformeerd?

De actuele grillige marktsituatie hebben wij in november 2020 niet kunnen voorzien. Wij hebben in de voortgangsrapportage april 2021 gewezen op het ‘hoge risico’ van het selecteren van de aannemer en ‘zijn’ prijsopgave.