

Rond de raadsvergadering van 29 juni jl. stelde de GL-fractie twee vragen over de hoeveelheid ingekomen brieven over communicatie en participatie. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1 – Voelt het college zich aangesproken en wat gaat het college doen om dit te verbeteren?

Het college vindt zorgvuldige communicatie en participatie belangrijk. Dit kan echter nooit wegnemen dat er verschillen van inzicht zullen blijven bestaan. Voor de raadsvergadering van 29 juni 2021 stonden verschillende gevoelige dossiers geagendeerd.

Dit leverde veel ingezonden brieven met standpunten en meningen op. Meer of andere communicatie maakt standpunten en meningen niet anders. Daarnaast constateren wij dat handhavingsszaken altijd het gevolg zijn van een verschil van mening of een andere interpretatie van regelgeving over een concrete aangelegenheid. De oproep uit deze brieven om communicatie en participatie voor te bereiden en inwoners helderheid te geven is opgenomen in het participatiebeleid. Dit staat geagendeerd voor de besluitvormende raadsvergadering van 28 september 2021. Communicatie en participatie hebben altijd onze aandacht. Uitgangspunten hiervoor en standaardisering krijgen een plaats in het participatiebeleid.

Vraag 2 – Brief D04 van inwoner Neerijnen naar aanleiding van agendapunt 16 25 mei Vaststellen bestemmingsplan Boutensteinseweg (firma Kemp). Bewoner schetst het traject dat sinds 2003 loopt om een soortgelijk (of onderdeel van?) groen/ afvalverwerkingsbedrijf RTT uit Neerijnen weg te krijgen. Dat is een slepende kwestie geweest waarover volgens briefschrijver 'afspraken zijn gemaakt in een mediation-overeenkomst, waarin gemeente privaatrechtelijke verplichtingen is aangegaan tot het nemen van bestuursrechtelijke besluiten'.

De briefschrijver geeft aan dat afspraken zijn gemaakt met bewoners van Neerijnen en dat over deze slepende kwestie niks terug is te vinden in de stukken. In het RV stond bij knelpunten: geen. De beslissing is inmiddels gevallen, maar wij willen de wethouder vragen naar aanleiding van deze brief en kwestie nog eens uit te leggen (mag schriftelijk) wat er is afgesproken met de inwoners van Neerijnen, wat de relatie is met bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 en waarom dit punt niet in de stukken naar de raad is genoemd??

Met de inwoners van Neerijnen is afgesproken dat gekeken wordt naar verplaatsing van de activiteiten uit Neerijnen. We zijn hier mee bezig en houden contact hierover met een vertegenwoordiger van de omwonenden. Een relatie met het bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 wordt in de brief gelegd door de beschrijving van bedrijf Kemp door de Gelderlander als composteerbedrijf. Bedrijf Kemp is geen composteerbedrijf maar een groenvoorzieningenbedrijf (onderhoud in bos/natuur). Er komt op de Boutensteinseweg 1 geen composteerinstallatie. Het gaat om twee verschillende bedrijven die niet te vergelijken zijn. Dit betekent dat er geen planologische relatie is tussen de twee bedrijven en locaties en is om die reden niet in de stukken naar de raad genoemd.