

Zoals afgesproken in de raadvergadering van 29 juni jl. sturen wij hierbij onze vragen naar aanleiding van de hoeveelheid ingekomen brieven over slechte communicatie en gebrekkig georganiseerde participatie. Wij hebben geteld en kwamen op 15 brieven en twee stukken die gaan over eerdere ingezonden brieven van inwoners. Te weten:

**B2:**

- B2 08 t/m 017 Woonwagen locatie: 9 ingezonden brieven
- B2 018 en 019 Herbestemming Troefmarkt in Ophemert: 2 brieven
- B2 022 brief over Boutensteinseweg: 1 brief

**D**

- Over dit onderwerp Kemp zijn ook twee ingekomen stukken onder D03 en D04: 2 brieven
- D01 Brief over Woonlocaties Arbeidsmigranten, handhaving. Klacht van bewoner: 1 brief

**C (IN)**

Verder zijn er twee stukken, geen ingezonden brieven, maar wel onderwerpen waar bewoners klachten hebben ingediend:

- IN060 Volkstuin Heukelum
- IN070 Speeltuinenbeleid.

In totaal gaat het dus onder B en D om 15 brieven met klachten rondom 4 onderwerpen. Onder C (IN) zijn er twee onderwerpen die ingaan op eerdere klachten van bewoners. Dat zijn geen ingezonden brieven nu, maar wel kwesties waarin burgers zich niet, of niet goed, gehoord hebben gevoeld of betrokken zijn.

Dat is dus de oogst van één raadsvergadering! Wat wij daar als GroenLinks fractie over hebben gevraagd op 29 juni jl. is het volgende: Wij vinden dit erg veel, en het lijkt een terugkerend patroon te worden: ingezonden brieven die gaan over gebrekkige communicatie en slecht georganiseerde participatie voor burgers. Voelt het college zich aangesproken en wat gaat het college doen om dit te verbeteren?

Daarnaast hebben we een vraag gesteld over brief D04, deze brief is nu als bespreekpunt voor de vergadering van september geagendeerd:

Brief D04 van inwoner Neerijnen naar aanleiding van agendapunt 16 25 mei Vaststellen bestemmingsplan Boutensteinseweg (firma Kemp). Bewoner schetst het traject dat sinds 2003 loopt om een soortgelijk (of onderdeel van?) groen/ afvalverwerkingsbedrijf RTT uit Neerijnen weg te krijgen. Dat is een slepende kwestie geweest waarover volgens briefschrijver 'afspraken zijn gemaakt in een mediation-overeenkomst, waarin gemeente privaatrechtelijke verplichtingen is aangegaan tot het nemen van bestuursrechtelijke besluiten'.

De briefschrijver geeft aan dat afspraken zijn gemaakt met bewoners van Neerijnen en dat over deze slepende kwestie niks terug is te vinden in de stukken. In het RV stond bij knelpunten: geen. De beslissing is inmiddels gevallen, maar wij willen de wethouder vragen naar aanleiding van deze brief en kwestie nog eens uit te leggen (mag schriftelijk) wat er is afgesproken met de inwoners van Neerijnen, wat de relatie is met bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 en waarom dit punt niet in de stukken naar de raad is genoemd?

Stuk uit de brief D04:

"Het is 25 mei 2021 geworden. Voor u ligt het eerder genoemde bestemmingsplan. Daarmee legt u zichzelf vast met het accepteren van een extern bedrijf, die de noodzakelijke stikstofruimte opsoupeert, een bedrijf dat zal gaan bijdragen aan de milieuhinder in uw gemeente en een situatie, waarin absoluut geen recht wordt gedaan aan hetgeen door het college van burgemeester en wethouder met ons is overeengekomen in het eerder genoemde mediationtraject. In alle redelijkheid kunt u vanavond dit bestemmingsplan niet vaststellen, zonder eerst alle ins and outs te kennen van uw verplichtingen jegens de inwoners van Neerijnen en de gesloten overeenkomst. Wij betreuren het dat dit aspect kennelijk niet in de ambtelijke- en/of bestuurlijke voorbereiding van dit agendapunt is benoemd. Wij vinden er in elk geval niets van terug."

Mocht u nog vragen hierover hebben dan kunt u uiteraard contact opnemen,

Met vriendelijke groet,

Renske de Zwart  
burgerlid GroenLinks