

Interne memo

Aan Gemeenteraad West Betuwe
Van
Datum 16 juni 2021
Onderwerp Openstaande vragen Oordeelsvorming Bedrijventerreinenbeleid

Openstaande vragen vervolg Oordeelsvorming 1 van 14 juni 2021

1. Op de vraag van **VWB** zal de wethouder nader schriftelijk antwoord geven: waarom er geen actie is ondernomen op de toezegging van al geruime tijd geleden, om te pleiten bij NS/Prorail voor het ontwikkelen (heropenen) van station Waardenburg in relatie tot de MIRT A2 en de uitbreiding.

Antwoord op vraag station Waardenburg: Nog voor de herindeling is op verzoek van Neerijnen de vraag naar de mogelijkheid van een station Waardenburg voor gelegd binnen het programma hoogfrequent spoor (uitbreiding aantal reizigerstreinen). Zolang er twee sporen liggen is er geen ruimte binnen de beschikbare treinpaden per uur om een extra stop ter hoogte van Waardenburg te kunnen maken. Daarvoor rijden er te veel treinen (sprinters, intercity's en goederentreinen) over dit traject.

Antwoord op vraag over station Hondsgemet/Plantage: Er is onderzoek gedaan naar spoor 2.0 tussen de rivieren. Dit betrof het verbeteren van de spoorverbinding tussen Geldermalsen, via Tiel naar Arnhem. Onderdeel van dit onderzoek was het in kaart brengen van mogelijke extra station's. Een station ter hoogte van de Plantage/Hondsgemet is hierin meegenomen. Net als een extra station Tiel Westroijen, Echteld en Medel en Valburg. Daaruit kwam naar voren dat een station Echteld de meeste toegevoegde waarde heeft. Hondsgemet/Plantage stond nummer 2 op dit lijstje.

2. **CU**: Op blz 61 van het koersdocument staat bij de indicatie van het budget dat dit niet van toepassing is omdat het met interne uren wordt opgelost. In het raadsvoorstel staat er, onder het kopje financiën, €15.000 gebudgetteerd voor ditzelfde afwegingskader. Graag een reactie.

Er is een omissie geslopen in het raadsvoorstel. Bedoeld wordt het beschikbaar stellen van € 15.000 euro voor actie 8, onder voorwaarden toestaan van economische functies op niet formele werklocaties (pagina 62 van het koersdocument).

3. **CU**: Wat betreft de functieverdeling die wordt voorgesteld voor bedrijventerrein de Oven, staat in de tabel blz 49 de vrijetijdssector genoemd en in dezelfde tabel wordt de Oven niet genoemd bij toevoegen woonfunctie terwijl op blz 51 staat een combinatie van wonen en werken op ditzelfde bedrijventerrein wordt vermeld. Ook hierop graag een reactie.

Bedrijventerrein De Oven is een langlopend dossier, waarbij de verkeersproblematiek door de historische kern aandacht behoeft. Net voor de herindeling (december 2018) is nog een omgevingsvergunning verstrekt voor het realiseren van een nieuwe opslagloods ten behoeve van logistiek/groothandel. Dit is binnen het vigerende bestemmingsplan toegestaan. Aan deze verleende

omgevingsvergunning is thans nog geen uitvoering gegeven. Wel zijn er verkennende gesprekken gevoerd met de twee grootste grondeigenaren op dit terrein over de toekomstplannen. Daarbij is een functieverandering en verplaatsing geopperd.

Het doel is de verkeersproblematiek van met name het zware vrachtverkeer te verminderen. Hierbij wordt gedacht om de milieucategorie te verlagen en enkel bedrijven te laten vestigen met een lagere milieucategorie. Dit zou kunnen met een combinatie van wonen – werken. In de voorstudie is ook gedacht om te bezien of het terrein getransformeerd kan worden naar een vorm van recreatie (vrijtijdssector), omdat het terrein tegen natura2000 gebied aan ligt. Hier is nog geen definitieve keuze in gemaakt.

Om e.e.a. te verkennen en als gemeente zelf de regie te houden wat voor functie(s) er komt wordt daarom voorgesteld nog eens 25.000 euro beschikbaar te stellen wat nu de beste optie is voor de kern Asperen. Met dit budget willen we tevens een transformatieplan maken, waarbij naast cofinanciering van de gemeente (zoveel mogelijk uit bestaande budgetten, beheerplannen) een beroep wordt gedaan op een financiële bijdrage van de Provincie Gelderland. De vraag voor budgetverstrekking van 25.000 euro wordt u pas voorgelegd bij de perspectievennota 2022. Zelfs als u van mening bent dat het de investering niet waard is zal er iets gedaan moeten worden aan de bestaande bebouwing en openbaar gebied op bedrijventerrein De Oven. Ook dan is er een bedrag nodig om een revitaliseringsplan te maken.

4. Op verzoek van **DB** zegt de wethouder toe dat de gemeente gebruik zal gaan maken van het “voorkeursrecht” op gronden, waar mogelijk in de toekomst ontwikkelingen mogelijk zijn voor bedrijventerreinen. Dit om projectontwikkelaars voor te zijn.

Voor het kunnen toepassen van het voorkeursrecht dient een structuurvisie te zijn vastgesteld. Dit zal verder worden uitgewerkt in de omgevingsvisie en omgevingsplan. Uit het onderzoek blijkt dat de gemeente tot 2030 een behoefte heeft van 27 tot 43 hectare. In het RPW zijn bedrijventerreinen opgenomen en daarnaast zoekgebieden opgenomen. Wanneer we deze nog te ontwikkelen hectares optellen (Hondsgemet Noord 26 hectare, Proeftuinen 12 hectare en Zeiving 6 hectare) komen we op 44 hectare en aan zoekgebied bij Ophemert en Beesd nog eens op ca. 6 hectare. Daarmee komt de geprognoseerde uitbreiding van bedrijventerreinen overeen met het behoefteonderzoek. Het vestigen van een voorkeursrecht is dan op korte termijn niet te verwachten. Het voorkeursrecht zal na het vestigen drie jaar geldig zijn.

5. Op de vraag van **D66** (en daarna nog meerdere fracties) geeft de wethouder aan dat, de “duurzaamheidsparagraaf” alsnog zal worden toegevoegd aan het Raadsvoorstel. Deze is helaas weggevallen, waarvoor excuses, maar die tabel is al ingevuld en zal spoedig worden verstrekt.

In het presidium van 11 december 2019 is een memo over het aanpassen van het format raadsvoorstel behandeld. Het kopje Duurzaamheid (duurzaamheidsparagraaf) is uit het format van het raadsvoorstel weggehaald. De reden daartoe was dat het moeilijk uit te leggen is waarom het ene politieke speerpunt wel en een ander politiek speerpunt (bijvoorbeeld leefbaarheid) niet als kopje staat opgenomen. Om deze reden is er in het raadsvoorstel bedrijventerreinen geen apart kopje

duurzaamheid opgenomen. Als een voorstel bijdraagt aan een politiek speerpunt is dat natuurlijk wel goed om als argument in het raadsvoorstel te benoemen.

Wel hebben wij in de inleiding onder het kopje beleid als volgt aandacht willen geven aan het thema duurzaamheid:

“Het bedrijventerreinenbeleid West Betuwe is er op gericht om bestaande bedrijventerreinen toekomstbestendig te maken. Onder toekomstbestendig maken vallen onder andere de thema’s als verduurzaming en vergroenen van bedrijventerreinen, energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie”. Ook zal worden gekeken naar wateroverlast, hittestress en mogelijkheden voor duurzame energie opwek.

“Bij nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen is toekomstbestendigheid uitgangspunt”.

Voornoemde uitgangspunten gaan verder dan enkel verduurzaming en aanleg van zonnepanelen. Bij uitwerking van revitaliseringsplannen, transformatieplannen en bij groot onderhoud aan bedrijventerreinen worden deze thema’s nader uitgewerkt en voor zover als mogelijk geïmplementeerd. Bij het ontwikkelen van nieuwe terreinen worden deze aspecten meegenomen in het ontwerp en uitgiftevoorwaarden (wanneer de gemeente de grond uitgeeft).

Bij de oordeelsvormende raad werd de duurzaamheidsparagraaf ook gelinkt naar het verplicht stellen van het plaatsen van zonnepanelen op daken van bedrijfsgebouwen of dat bij nieuwbouw de constructie zodanig is dat de nieuwe constructie zonnepanelen kan dragen. Bij de behandeling van het beleidskader zon heeft de raad in zijn vergadering van 20 september 2020 een motie aangenomen met de oproep beleid te formuleren om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente West Betuwe heeft via Energie Samen Rivierenland een zonneconsulent die bedrijven en bedrijvenkringen benaderd om de daken te verduurzamen door de aanleg van zonnepanelen. Recent zijn er weer 200 brieven naar bedrijven gestuurd. De gemeente stelt ook geld beschikbaar als vergoeding voor onderzoek naar de dakconstructie als mocht blijken dat deze te licht is en zonnepanelen niet kunnen zonder (dure) aanpassingen.

Bedrijven worden niet meer aangesloten op een gasaansluiting. Om deze reden zien wij dat ondernemers die een nieuwe bedrijfslocatie starten zelf al kiezen voor zonnepanelen op het dak, omdat deze bedrijven de energie zelf kunnen gebruiken.

6. **DB:** Nagaan of het mogelijk is om ook voor Liander een aanbod voor te bereiden (net als voor Stedin) om geld te genereren voor de versnelde bouw van onderstations voor aanbod en opslag van elektriciteit.

Vanuit de RES loopt een lobby richting het Rijk om met name de procedures te versnellen. Het gaat niet zozeer om het gebrek aan geld, maar de lange proceduredtijd. De procedures duren tussen de 5 a 6 jaar. De bouw duurt vervolgens ca. 2 jaar. West Betuwe is bij Liander wel in beeld voor een extra onderstation. De gesprekken lopen hiervoor al bij Tennet. Voor een onderstation gaat het om een oppervlakte tussen de 1,5 en 4 hectare. Hiervoor zijn op dit moment oriënterende gesprekken gaande.

7. **CU:** In het beleid wordt gesproken over bevorderen van de “maakindustrie” t.o.v. de logistiek. Wat moeten we ons daarbij voorstellen?

In het verleden lag de focus binnen de Regio Rivierenland en gemeente West Betuwe meer op logistiek. De gemeente West Betuwe wil met dit beleid minder inzetten op het vestigen van logistieke bedrijven, maar ons richten op de MKB bedrijven en familiebedrijven, samengevat in de maakindustrie. Een voorbeeld hiervan is de vestiging van SAB in Geldermalsen en DJS Hekwerken in Vuren . Er vinden ook gesprekken plaats met maakindustriebedrijven uit onze eigen gemeente die een groeisprong willen maken.

8. **GL:** hoe denkt het college de verdozing en daarmee de robotisering tegen te kunnen gaan?

De gemeente heeft geen invloed op de robotisering van bedrijfsprocessen. Deze tendens vloeit mede voort uit een krapte op de arbeidsmarkt. Door robotisering en digitalisering zijn wel arbeidskrachten nodig met een hoger geschoolde opleiding. Het college maakt de keus om geen XXL locaties binnen het grondgebied van West Betuwe te vestigen. De regio rivierenland gaat met de provincie Gelderland afspraken maken dat kavels groter dan 4 hectare BVO als grootschalig worden gezien. In het RPW staat nog 10 hectare. Hierover is een reactie binnengekomen van de Provincie dat dit niet aansluit op het Provinciale beleid. De geprognostiseerde uitbreidingen van bedrijventerreinen sluiten allemaal aan op bestaande bedrijventerreinen. Hier door worden de bedrijventerreinen geconcentreerd en vindt minder verdozing elders in het landschap plaats. Bovendien ligt de geprognostiseerde uitbreiding van Hondsgemet Noord al tussen twee bedrijventerreinen in.

9. **VVD** vraagt aandacht voor het zoeken naar een nieuwe locatie in Waardenburg voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein in plaats van de nu afschrijving Waardenburg-West, mede gezien de ligging t.o.v. A2 en A15.

Deze suggestie nemen wij mee, waarbij we verwijzen naar antwoord 4 waaruit blijkt dat de geprognostiseerde bedrijventerreinen tot 2030 aan de behoeftevraag kunnen voldoen.

10. **VVD** vraagt aandacht voor bedrijventerrein Waaloever te Vuren, wat gaat daar aan worden gedaan?

Waar mogelijk bekijken we of in het kader van de dijkversterking in de dijkzoning een kwaliteitsimpuls kan worden gerealiseerd. Als gemeente moeten we ook prioriteiten stellen. We kijken dan naar bedrijventerreinen waar een problematiek is ten opzichte van de omgeving (De Oven) of waar meer kansen liggen op het toekomstbestendig maken en het terrein een grotere economische impact (Zeiving Zuid) heeft.

11. **SGP:** vraagt hoe groot een bedrijf op een bedrijventerrein in de ogen van het college kan zijn als we spreken over GROOT (verdozing)?

Maximaal 4 hectare BVO, zie antwoord punt 8.