



10-05-2021

VERVOLGVRAGEN PAVILJOEN WAALZICHT HAAFTEN

Naar aanleiding van de beantwoording van onze vragen over het mogelijke illegale gebruik van paviljoen Waalzicht d.d. 30 maart 2021 hebben wij nog de volgende vervolgvragen:

1. Waarom is de aanwezigheid van het spandoek van e-commerce voor de ODR geen aanleiding om verder onderzoek te doen? De ODR is toch op de hoogte dat elke vorm van bedrijvigheid (niet zijnde horeca) niet is toegestaan volgens het bestemmingsplan?
2. Naar aanleiding van onze vragen moeten wij het volgende constateren De ODR is kennelijk wel op de hoogte dat het bedrijf e-commerce aanwezig is in het pand, want de bedrijfsruimte wordt kennelijk "anti kraak" aan dit bedrijf verhuurd voor een symbolisch bedrag. Onze vervolgvragen:
 - heeft de gemeente zelf een anti-kraak contact gesloten met e-commerce, zo nee, via welke instantie is dat dan gebeurd?
 - Zo ja, waarom heeft het college dat gedaan en is dat nieuw beleid in West Betuwe?
 - Wanneer is het anti-kraak contract gesloten en kan dit contract (eventueel vertrouwelijk) worden gedeeld met de Raad?
 - Hoe kan het college een bedrijfsruimte anti-kraak verhuren terwijl uit het antwoord op onze vragen blijkt dat zij niet zeker weet of dat kan?
 - Wanneer was de ODR op de hoogte van de anti-kraak verhuur van zowel de bedrijfsruimte als de woning door de gemeente West Betuwe?
3. We zijn nu weer enkele maanden verder sinds onze vragen in januari 2021. Is nu bekend wat de plannen zijn van de huidige eigenaar met zowel de bedrijfsruimte als de woning?
4. Is het de bedoeling van het college om nog meer panden en woningen in West Betuwe zelf anti kraak te gaan verhuren? Wat betekent dat voor ondernemers die bedrijfsruimte zoeken, want die willen ook een bedrijfsruimte tegen een symbolisch bedrag van de gemeente huren.

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang