

Datum vergadering : 06 april 2021  
Registratienummer :  
Portefeuillehouder : Sietske Klein – de Jong  
Bijlage(n) : nvt  
Onderwerp : Beantwoording vragen nieuwe gemeentewerf

---

### **Onderwerp**

Beantwoording vragen naar aanleiding van de beeldvormende raadsvergadering van 6 april 2021 inzake de nieuwe gemeentewerf in Rumpt.

### **Vragen Dorpsbelangen**

#### Vraag 1

De te realiseren gemeentewerf op de Boutensteinseweg in Rumpt leidt zondermeer tot extra vervoersbewegingen. Dat raakt de verkeersveiligheid, waaronder de schoolgaande en sportende jeugd. Wordt er binnen het overleg met de Provincie omtrent deze investering ook onderhandeld over de noodzaak tot realiseren van maatregelen om de verkeersveiligheid te vergroten?

*Antwoord:*

*De Boutensteinseweg is ingericht als 60 km weg. Door diverse snelheid beperkende maatregelen is de afgelopen periode de snelheid van het verkeer op deze weg behoorlijk afgeremd. Samen met de provincie zijn onderzoeken gaande om het (A2)sluipverkeer verder terug te brengen. Dit is overigens een doorlopend proces.*

*Vanaf de N327 tot aan de sportvelden ligt al een vrij liggend tweerichtingsfietspad. Het is de bedoeling om dit fietspad door te trekken naar de gemeentewerf.*

*De provincie rijdt met bedrijfswagens, die ook mee naar huis genomen worden, omdat het over een gemeenteweg gaat en de gemeente het meeste gebruik van deze faciliteit zal maken zullen de kosten waarschijnlijk geheel voor rekening van de gemeente komen. Wij verwachten dat de kosten van dit fietspad(200 mtr.) ca. €20-25k bedragen.*

#### Vraag 2

Omdat investeren in gemeentelijk huisvesting gevoelig kon liggen in tijden van bezuinigen is er bij de (T)Huisvesting gekozen voor een andere financieringswijze te weten projectfinanciering. Kunt u aangeven of er ook in de situatie van de gemeentewerf sprake is van projectfinanciering?

*Antwoord:*

*Ja, wij verwachten ook bij dit project tot projectfinanciering over te gaan. Wij zijn hierover in gesprek met de concerncontroller en de treasury van BwB.*

#### Vraag 3

Is nu reeds aan te geven wat het financieel deel van de Provincie wordt in de nieuwbouw van € 8 mio?

*Antwoord:*

*De totale nieuwbouw bedraagt ca. €12,7 miljoen. De provincie investeert ca. €4,5 miljoen in het nieuwe provinciesteunpunt. De investeringsbegroting zal als bijlage worden toegevoegd aan het raadsvoorstel van de kredietaanvraag.*

Vraag 4

Is het correct dat er voor € 1,5 mio landbouwgrond moet worden aangekocht?

*Antwoord:*

*Nee dat is niet correct. De grondaankoop betreft grond van de provincie, waarop nu het huidige provinciesteunpunt is gevestigd.*

Vraag 5

Kunnen wij reeds nu een doorkijkje krijgen in de berekening van de kapitaallasten?

*Antwoord:*

*Bij de kredietaanvraag zal een exploitatieoverzicht (inclusief kapitaallasten) worden bijgevoegd.*

**Vragen Christen Unie**

Vraag 6

Zijn er mensen zonder rijbewijs of met een lagere sociaal economische status die moeilijker op de werf kunnen komen, gezien de afgelegen ligging aan de Boutensteinseweg? We willen als gemeente inclusief werken. Is daar aan gedacht?

*Antwoord:*

*Op dit moment komen de medewerkers op de fiets, brommer of met de auto. In de toekomst verwachten we dat er steeds meer elektrische fietsen komen om deze reden willen we het fietspad vanaf de N327 naar de sportvelden doortrekken tot de gemeentewerf. Vanuit het zuiden is de Boutensteinseweg ingericht als 60 km weg met fietsstroken.*

*Wat openbaar vervoer betreft is er een bushalte bij de Veerweg in Deil, ca. 20 minuten lopen of 5 minuten fietsen.*

Vraag 7

Verkoop huidige werf Heukelum: het lijkt ons niet mogelijk dat je een vervuild perceel verkoopt en dan het risico van de aard en omvang van de vervuiling voor de koper te laten. Is juridisch uitgezocht of dat kan? En wat zijn de kosten als je wel moet saneren als verkoper?

*Antwoord:*

*Dit is inderdaad niet mogelijk. De opbrengsten van de verkoop is op basis van schone grond. Om de exacte kosten van de sanering inzichtelijk te maken is aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk. Dit wordt op korte termijn uitgevoerd. In de berekeningen die worden toegevoegd aan het raadsvoorstel hebben we rekening gehouden met een post van €500.000,- voor de sanering van beide locaties.*

*Afhankelijk van de uitkomst van het aanvullende onderzoek moet deze post naar boven of beneden worden bijgesteld.*

**Overige vragen**

Vraag 8

Is de aankoop van de nieuwe grond gesaneerd?

*Antwoord:*

*Ja. De provincie zal de grond in Rumpt voor haar rekening saneren. De levering betreft schone grond.*

Vraag 9

Hoe ziet de verdeling eruit van de kosten voor de grondverwerving?

*Antwoord:*

*De kostenverdeling grond is ca. 60% gemeente en 40% provincie. Dit is gebaseerd op het toekomstige gebruik.*

Vraag 10

Wat zijn de kosten voor de grondsanering van de huidige locaties?

*Antwoord:*

*Hiervoor is aanvullend (historisch) bodemonderzoek nodig. Op dit moment hebben we in de begroting een post opgenomen van €500k voor eventuele sanering.*

Vraag 11

Moet het bestemmingsplan gewijzigd worden?

*Antwoord:*

*Er wordt een getoetst aan het huidige bestemmingsplan en indien noodzakelijk een zorgvuldige procedure gevolgd voor een bestemmingsplanwijziging. Eerste indruk is dat de werkzaamheden op het terrein niet wezenlijk veranderen. Bestemmingsplanwijziging is wellicht niet nodig.*

Vraag 12

Graag zouden we meer inzicht krijgen in de financiën. Zowel in de investering als in de exploitatie.

*Antwoord:*

*De investeringsbegroting en de exploitatieraming worden als bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel.*

Vraag 13

Is er contact geweest met RWS om samen op te trekken?

*Antwoord:*

*Het terrein is oorspronkelijk van RWS geweest en begin jaren 90 in het kader van de Wet Herziening Wegen overgedragen aan de provincie Gelderland. RWS heeft moderne centrale locaties met grote zoutopslagen. Het zou een enorme druk op zowel onderliggend wegennet als terrein geven als RWS ook gladheidbestrijding vanuit deze locatie zou doen. Indien gewenst kunnen we dit onderzoeken, maar wij adviseren dit niet te doen.*