

In de oordeelsvormende vergadering van 16 maart jl. stelde de CU-fractie enkele vragen. Deze mail voorziet in de beantwoording ervan.

Vraag 1 – Op de laatste kaart staan PFAS verdachte locaties weergegeven die zijn uitgesloten van de bodemkwaliteitskaarten en deze met een gekleurde driehoek. Kleur van driehoek geeft de categorie aan waarom deze locatie PFAS verdacht is. Mijn vraag is dan: hoe is de locatie begrensd waar deze PFAS verdenking voor geldt? Hoe is voor een initiatiefnemer helder of sprake is van PFAS-verdenking op de locatie waar hij wil graven?

In hoofdstuk 4 van de rapportage van de bodemkwaliteitskaart is aangegeven welke typen locaties verdacht zijn op het voorkomen van PFAS in de bodem als gevolg van (voormalige) activiteiten. De ODR heeft in 2020 een inventarisatie gemaakt van deze locaties binnen de regio Rivierenland. De locaties die uit deze inventarisatie naar voren zijn gekomen, zijn weergegeven in kaartbijlage 5 van de bodemkwaliteitskaart. Omdat naar PFAS nog veel onderzoek plaatsvindt, onder andere naar het verspreidingsgedrag in de bodem, is het helaas nog niet mogelijk om een duidelijke contour rondom een PFAS verdachte locatie te trekken. Ook is vaak niet bekend waar op een terrein PFAS verdachte activiteiten hebben plaatsgevonden. Kaartbijlage 5 kan dus enkel een eerste indicatie geven van de locaties waar de bodem mogelijk verontreinigd is met PFAS.

Vraag 2 – Daarnaast was ik verbaasd over stoffen in het monster beneden de detectiegrens. Staat in paragraaf 3.3.3 van bijlage 1. Dat betekent dan toch niet gemeten, dus kunnen we niets over zeggen. Het verbaasde me dat gehalten worden gebruikt die worden bepaald door 0,7 x de detectiegrens, terwijl de werkelijke waarde nul is. Hoe zit dat?

Een meetwaarde onder de detectiegrens betekent niet dat de werkelijke waarde nul is. Iedere meetmethode heeft een ondergrens, waarbij lagere waarden niet (betrouwbaar) kunnen worden gemeten. Dat heet de detectiegrens en die is voor iedere stof en meetmethode verschillend. Een meetwaarde onder de detectiegrens betekent dat de werkelijke waarde tussen nul en de detectiegrens in ligt.

Als deze meetwaarden niet worden meegenomen in de bodemkwaliteitskaart, zou de gemiddelde bodemkwaliteit slechter uitvallen dan die werkelijk is. Maar als deze meetwaarden op nul gezet zouden worden, zou dit een te rooskleurig beeld van de gemiddelde bodemkwaliteit kunnen geven.

In de Richtlijn bodemkwaliteitskaarten is daarom vastgelegd dat meetwaarden beneden de detectiegrens worden meegenomen als 0,7 x de detectiegrens. Dit wordt beschouwd als de meest betrouwbare weergave van de werkelijke bodemkwaliteit.

Vraag 3 – Wordt er bij de grootte van ontwikkelingen voldoende rekening gehouden met de aard van de werkzaamheden. Het lijkt me dat je heel anders kijkt tegen het ontwikkelen van een nieuwbouwwijk voor wat betreft risico PFAS en redelijke kosten voor onderzoek als bij activiteiten op agrarische grond.

Het algemene uitgangspunt van de Nota bodembeheer en de bodemkwaliteitskaart is een milieuvriendelijk grondstromenbeleid, waarbij verantwoord hergebruik van grond binnen de regio wordt gefaciliteerd en de onderzoeksintensiteit wordt verminderd. Dit geldt ook ten aanzien van het beleid voor PFAS-houdende grond.

Bij ontwikkelingen spelen meerdere aspecten een rol. In geval van een bestemmingswijziging (bijvoorbeeld de aanleg van een nieuwbouwwijk) wordt in eerste instantie gekeken of de bodemkwaliteit voldoet aan de beoogde bestemming. Of daar bodemonderzoek naar PFAS bij nodig is, zal afhangen van de vraag of er binnen het plangebied een verdenking is op een verontreiniging met PFAS in de bodem. Dit zal moeten blijken uit een vooronderzoek.

Bij ontwikkelingen waar grond vrijkomt die elders wordt hergebruikt, speelt de omvang van de werkzaamheden geen rol bij de beoordeling of onderzoek naar PFAS nodig is. Daarbij is vooral van belang of de graafwerkzaamheden plaatsvinden op een voor PFAS verdachte locatie. Is dat niet het geval, dan kan de bodemkwaliteitskaart worden gebruikt als erkend bewijsmiddel voor hergebruik binnen de regio en is er geen keuring op PFAS nodig.