

Naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering van 12 januari jl. heeft de LLB-fractie enkele technische vragen gesteld over het Bestemmingsplan Molenstraat Ophemert. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1 – Waarom wordt de bestemming aan de Molenstraat 45 agrarisch?

Met het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden de nieuwe woning op een andere locatie te bouwen dan waar nu het bouwvlak voor een woning ligt. Om te voorkomen dat er twee bouwvlakken voor woningen ontstaan (oud en nieuw) moet het oude bouwvlak worden wegbestemd. Dit laatste wordt gedaan door de gronden een agrarische bestemming te geven. Deze bestemming sluit aan op de bestemming van de omliggende gronden buiten het plangebied.

Vraag 2 – Hoe gaat dat er in de toekomst uitzien, wat gaat daar gebeuren?

Het deel met de agrarische bestemming zal conform de gebruiksbepalingen als (hobby) matig agrarisch terrein worden ingericht.

Vraag 3 – Uit de Aeriusberekening blijkt dat er een overschrijding is van 0,02 mol. Hoe wordt de stikstofuitstoot gecompenseerd? Kunnen wij het advies van de ODR krijgen? Waarom is dat niet bij de stukken gevoegd?

Als uit een Aeriusberekening blijkt dat er sprake is van een lichte toename van de stikstofdepositie op een nabijgelegen Natura 2000-gebied dan kunnen de ecologische gevolgen hiervan middels een "ecologische voortoets" verder in beeld worden gebracht. De beperkte tijdelijke toename is overigens in dit geval alleen aan de orde tijdens de bouwfase. Indien er een (tijdelijke) toename is moet vervolgens de vraag worden beantwoord of door de stikstoftoename sprake is "significante negatieve effecten". De ecologische voortoets (bijlage 4 van de toelichting) leidt tot de volgende eindconclusie: "De zeer beperkte toename in stikstof tijdens de aanlegfase op het leefgebied leidt niet tot aantasting van instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken". Het rapport is ter beoordeling aan de ODR voorgelegd. De ODR neemt de bevindingen van het rapport over. Het advies van de ODR van 26 maart 2020 zit als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de volledigheid worden de ecologische voortoets en het advies van de ODR met deze beantwoording meegestuurd.

Vraag 4 – In de toelichting staat een fout: De boerderij Vliegen Est is niet 40 jaar geleden teloor gegaan. In het boekje Ophemert in oude ansichten staat het volgende over de boerderij (..citaat...). *De toelichting (paragraaf 1.1) zal ambtshalve worden aangepast. Het betreft een verschrijving. Dit heeft verder geen gevolgen voor het juridisch relevante gedeelte van het bestemmingsplan.*

Vraag 5 – Maakt deze nieuwe woning onderdeel uit van het woningbouwprogramma van West Betuwe?

Dit bestemmingsplan leidt niet tot een toename van het aantal woningen. In zoverre is er geen raakvlak met het gemeentelijk woningbouwprogramma.

Vraag 6 – Op pagina 24 en 25 staat dat er een behoorlijk gevaar is als gevolg van een buisleiding met aardgas die in de nabijheid van de beoogde woning ligt. Hoe is de afweging gemaakt, juist vanwege het gevaar van fakkelbrand? Moet de nieuwe woning dan niet juist verder van deze buisleiding

worden gebouwd om het risico te verminderen? Het feit dat de buisleiding buiten het plangebied ligt betekent toch niet dat er geen gevaar kan ontstaan? Het plangebied is namelijk achteraf gelegen en uit de toelichting blijkt dat de brandweer maar een zeer beperkte rol heeft in geval van een fakkelbrand.

Zie antwoord onder 8

Vraag 7 – Op pagina 26 van de toelichting staat dat is getoetst aan de EV visie van de gemeente Neerijnen. Is ook getoetst aan de EV visie van de gemeente West Betuwe?

Zie antwoord onder 8

Vraag 8 – Er wordt verwezen naar een advies van de veiligheidsregio van 13 mei 2019.

In paragraaf 4.1.5 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt uitgebreid ingegaan op het onderdeel "externe veiligheid". Daarbij is het goed om in gedachten te houden dat door dit bestemmingsplan er niet meer (kwetsbare) mensen in het gebied komen te wonen. Feitelijk gaat het alleen om een beperkte verplaatsing van het bouwvlak van de woning. Het betreft dan in essentie ook geen "nieuwe activiteit" binnen de aanwezige aandachtzones externe veiligheid.

Melding wordt onder meer gemaakt van de nabijheid van een gasleiding met veiligheidszone. Deze leiding is planologisch vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 2017". Ook het nieuwe bouwvlak van de woning voor de woning Molenstraat 45 ligt zeer ruim (± 70 meter) buiten de op de verbeelding (plankaart) vastgelegde directe beschermingszone. Ter vergelijking: er liggen in de gemeente vele woningen dicht bij een leiding.

De in de toelichting opgenomen tekstpassages over de externe veiligheid zijn verder nauw afgestemd (en vaak ook aangedragen) door de Veiligheidsregio. Daarbij wordt onder meer getoetst aan het op dat moment actuele gemeentelijk beleid op het onderdeel "externe veiligheid". Na de herindeling waren dat in eerste instantie de kaders vanuit de voormalige gemeenten Geldermalsen, Lingewaal en Neerijnen. Eind 2019 is door West Betuwe de "Beleidsvisie externe veiligheid West Betuwe 2019-2013" vastgesteld. Deze visie wijkt inhoudelijk niet wezenlijk af van hetgeen voorheen van toepassing was. Voor dit specifieke onderwerp (verplaatsing bouwvlak) geeft de Beleidsvisie van 2019 dan ook geen nieuwe inzichten