

Vragen - VVD	Concept reactie
<p>1. Uit overzicht van indiener brief lezen wij dat ze de hele procedure hebben doorlopen en tijdig. Klopt dit?</p> <p>2. Waarom is er door het College voor gekozen om halverwege het jaar opnieuw en advertentie te plaatsen?</p> <p>3. Hoeveel potentiële huurders hebben er gereageerd op eerste en op tweede oproep? Indieners brief, zijn de mening toegedaan dat ze niet fair en eerlijk behandeld zijn lezen wij uit hun conclusie. Vraag deelt u die conclusie?</p> <p>4. In het kader van transparantie, zowel naar indieners als naar de Raad. Kunt u aangeven wat de kaders zijn waarbinnen u potentiële kandidaten heeft geselecteerd en getoetst?</p> <p>a. Wanneer heeft u die criteria opgesteld? Waar kan ik dat teruglezen?</p> <p>b. Aan de hand van welke gronden heeft u de criteria opgesteld? (Wij gaan onder andere uit van check solvabiliteit, maatschappelijke functie, toegevoegde waarde aan leefbaarheid dorp Neerijnen en passend binnen het beschermde dorpsgezicht Neerijnen, maar klopt dit ook?)</p>	<p>1. De indiener van de brief is ons onbekend en daar is in ieder geval niet mee gesproken tijdens de presentaties/pitches in Arnhem. Verdere beantwoording is dan ook niet mogelijk.</p> <p>2. Er is geen advertentie geplaatst. Zie ook inleidende toelichting</p> <p>3. Er hebben ca. 12 partijen gereageerd. Serieuze en minder serieuze belangstellenden Daaronder mensen die het pand om niet willen gebruiken als woning en partijen die een heel lage huursom willen betalen. Ook belangstellenden die zich hebben terug getrokken. De conclusie van de indieners van de brief (ze zijn niet fair en eerlijk behandel) wordt niet gedeeld. Alle partijen zijn gelijkwaardig behandeld.</p> <p>4. Kaders waarop de sectie zou plaats vinden zijn verwoord in de brochure. De kaders zijn dus vooraf vastgesteld en samen met de Stichting opgesteld. De criteria zijn o.m. opgesteld vanuit de overweging dan een pand als het Huis Neerijnen, een Rijksmonument, een huurder veel biedt maar ook veel vraagt. Relevant is o.m. dat een aspirant huurder inzicht kan geven hiervan een reëel beeld te hebben, en ook een langere termijn visie. Ook de wijze waarop wordt open gestaan voor het betrekken van de (maatschappelijke) omgeving en samenleving van Neerijnen, speelt een rol.</p> <p>In het gehele proces rond het vinden van een nieuwe huurder van Huis Neerijnen moet niet vergeten welke positie de gemeente in deze heeft. Huis Neerijnen, is niet van de gemeente, het is van de Stichting Vrienden der Geldersche Kasteelen. Dat de gemeente een rol heeft gekregen, is al zeer prijzenswaardig. Maar de zeggenschap die de gemeente heeft is beperkt. De gemeente heeft een belangrijk financieel belang om die zin van een voortijdige beëindiging van haar huurrelatie en daarmee financiële huurverplichtingen. Zoals ook benoemd bij <i>“West Betuwe financieel in evenwicht”</i>, is dat een van de Financiële structurele bezuinigingspunten benoemd. Dat wil niet</p>

<p>5. In hoe verre staan we nu in de procedure? Is er een definitieve kandidaat huurder voor Huis Neerijnen die ook aan de van te voren vastgestelde criteria voldoet?</p> <p>6. Waar in dit proces staan nu de indieners van de brief? Uit hun vraagstelling lijkt ik te lezen dat ze dat zelf namelijk niet weten. Kunt u dit aangeven?</p> <p>7. Zijn de indieners van de brief juist de kandidaat huurder?</p> <p>8. Zo niet kunt u dan aangeven op welke gronden er voor andere kandidaat is gekozen?</p> <p>9. Indien er een kandidaat huurder is, hoe communiceert u dan naar de afgewezen kandidaten, indien die er zijn Wanneer of is dit reeds gebeurd en beargumenteerd u de keuze van afwijzing dan ook?</p>	<p>zeggen dat het financieel belang boven alles gaat, maar we praten mee vanuit de positie van vertrekkend huurder. Zowel de Stichting als de gemeente hebben gemeend dat de kandidaat van 1<sup>e</sup> voorkeur een goede betrouwbare partij is die Huis Neerijnen ook in de toekomst maatschappelijk wil blijven verbinden met de inwoners van Neerijnen.</p> <p>5. De kandidaat huurder is samen met zijn architect (ervaren met Rijksmonumenten) de verwachte kosten op korte en langere termijn voor onderhoud, stoffering en voor nodige aanpassingen nauwkeuriger door te rekenen om daarover concreet verder te praten met de Stichting, gericht op het maken van afspraken en sluiten van een huurovereenkomst.</p> <p>6. De indiener van de brief is ons onbekend en daar is in ieder geval niet mee gesproken tijdens de presentaties/pitches in Arnhem. Verdere beantwoording is dan ook niet mogelijk. Correspondentie omtrent de keuze die is gemaakt is verzonden aan partijen.</p> <p>7. zie punt 6.</p> <p>8. De keuze is gemaakt op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de visie op het beoogde gebruik;</li><li>• motivatie waarom juist deze locatie voor de doelstelling &amp; bedrijfsvoering de geschikte is;</li><li>• inzicht in de financiële haalbaarheid bij het aangaan van een meerjarige huurovereenkomst.</li></ul> <p>9. Kandidaten zijn eerst telefonisch geïnformeerd later schriftelijk. Telefonische is wat meer specifiek ingegaan op de gemaakte keuze.</p>
--	--

Vragen van de ChristenUnie West Betuwe en SGP	
<p>1). De verantwoordelijkheid voor het zoeken van een nieuwe huurder, is dat een éézijdige verantwoordelijkheid van de Gemeente West Betuwe, of heeft GLK ook een verantwoordelijkheid?</p> <p>2). Los van eventuele verantwoordelijkheid: trekt de gemeente hierbij op met GLK en wat zijn daarin de afzonderlijke rollen?</p> <p>3). Op welke wijze is er een 'uitvraag' of acquisitie gepleegd voor invulling van de functie van het kasteel?</p> <p>4). Zijn er criteria vastgesteld waaraan prospects dienden te voldoen en door wie zijn die opgesteld (gemeente of GLK)?</p> <p>5). Wat waren daarbij de criteria waaraan prospects dienden te voldoen?</p> <p>6). Zijn er criteria of wensen opgenomen waarbij het kasteel een deel van haar publieke functie, historische functie, landschappelijke functie en/of toeristische functie kan behouden? Graag zie ik in de beantwoording ook een verklaring waarom wel/ waarom niet.</p> <p>7). Hoe is de procedure geweest voor belangstellenden? Zijn belangstellenden schriftelijk geïnformeerd over de procedure van selectie?</p> <p>8). Hoeveel gegadigden hebben zich gemeld?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De verantwoordelijkheid voor het zoeken van een nieuwe huurder is normaliter een zaak van de verhuurder. De gemeente wil voortijdig komen tot ontbinding van de huurovereenkomst. Vanuit dat belang is het vinden van een nieuwe huurder als een gezamenlijke actie met de Stichting opgepakt.</li> <li>2. De gemeente en de Stichting waren aanspreekpunt voor vragen van belangstellende. De gemeente heeft bezichtigingen verzorgd en was vanuit haar kennis als voormalig eigenaar en huurder gefungeerd belangrijk aanspraakpunt voor (bouwtechnische) vragen.</li> <li>3. In samenspraak met de Stichting is een brochure gemaakt. Bekendmaking van "Een nieuwe kasteelheer gezocht" heeft de gemeente en de Stichting via een persbericht naar buiten gebracht en via de sociale media. Daarop is de nodige free publicity gekomen: nieuws item bij Omroep Gelderland 29 dec. 2019 en uitzending van het radioprogramma "Ridders van Gelre". Daar zijn kandidaten op af gekomen. Zie overigens de toelichting.</li> <li>4. De criteria zijn in samenspraak opgesteld tussen de Stichting en de gemeente. Alle kandidaten is gevraagd in een plan op hoofdlijnen uit een te zetten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• de visie op het beoogde gebruik;</li> <li>• motivatie waarom juist deze locatie voor de doelstelling &amp; bedrijfsvoering de geschikte is;</li> <li>• inzicht in de financiële haalbaarheid bij het aangaan van een meerjarige huurovereenkomst.</li> </ul> </li> <li>5. Zie punt 4.</li> <li>6. Zie punt 4.</li> <li>7. Met de gegadigden is een pitch gehouden waarin zij hun plannen konden presenteren en toelichten en zijn bevraagd op hun plannen. Ook financiële aspecten willen we bespreken en overigens kon informatie over en weer worden uitgewisseld.</li> </ol>

	<p>Bij de uitnodiging is aangegeven dat het doel was op redelijk korte termijn een keuze te maken tussen de partijen die plannen hebben ingediend. Een keuze door de Stichting en de gemeente op grond van, zie overigens punt 4.</p> <p>8. Er hebben ca. 12 partijen gereageerd. Serieuze en minder serieuze belangstellenden. Daaronder mensen die het pand om niet willen gebruiken als woning en partijen die een heel lage huursom willen betalen. Ook belangstellenden die zich hebben terug getrokken.</p>
<p>9). Hoe heeft de weging plaats gevonden? Wat is daarbij het zwaarste / doorslaggevende argument geweest?</p> <p>10). Is in de procedure een enkelvoudige selectieronde afgesproken of een procedure waarbij er met geslecteerden een tweede gesprek plaats vind?</p> <p>11). Er lijkt een partij in beeld te zijn. Hoe is het verdere verloop van de verhuurprocedure, zijn er al bindende afspraken gemaakt? Bij wie ligt hier het primaat, Gemeete West Betuwe of GLK?</p>	<p>9. De weging is breed geweest waarbij financiële aspecten, ervaring met de panden met een monumenten status, motivatie, presentatie. Unaniem kwam daar eenzelfde keuze uit.</p> <p>10. Er is een selectieronde geweest naar aanleiding waarvan met een kandidaat verder gesprekken gericht op het sluiten van een overeenkomst zijn gevoerd. Als dat niet tot een overeenstemming leidt is de kandidaten aangegeven dat dan met de nr. 2 van voorkeur een vervolg kan worden gemaakt.</p> <p>11. De vervolggesprekken met de kandidaat van 1<sup>e</sup> voorkeur vinden plaats tussen de Stichting en de betreffende partij. Daar is voor de gemeente als vertrekkend huurder geen rol.</p>
.	