

Op 10 december jl. stelde de LLB-fractie (o.a.) vragen over de Kadernota dorpshuizen en het speeltuinenbeleid. Deze mail voorziet in de beantwoording.

## **Kadernota dorpshuizen**

**Vraag 1 – In de oordeelsvormende raad vertelde de wethouder dat er meer vitaliteitsscans binnen zijn en dat deze niet vrijblijvend zijn. Wat de meerwaarde is van deze scans voor deze kadernota?**

*Deze vitaliteitsscans houden de besturen van dorpshuizen een spiegel voor. Een voorbeeld: door de Vereniging Dorpshuizen en Kleine Kernen (DKK) is geadviseerd meer programmatisch te werken waardoor het dorpshuis meer herkenbaar in de kern kan worden. De kadernota sluit daarbij aan door met de dorpshuizen de zogenaamde 'Tafel van zeven' uit te voeren.*

**Vraag 2 – Kan het college met concrete voorbeelden aangeven hoe deze kadernota, de nota cultuur en kunst, de kernen agenda's aan elkaar worden geknoopt en wat merken de inwoners hiervan?**

*Jazeker. Drie voorbeelden. Het culturele beleid is onder andere gericht op het subsidiëren van culturele activiteiten. Culturele activiteiten die ook in de dorpshuizen plaatsvinden en kunnen plaatsvinden. De gemeente stimuleert het functioneren van overlegplatformen per kern die bij voorkeur in dorpshuizen dienen te vergaderen. De nota Bouwen aan Sociale Kracht bevordert preventie, inclusie, sociale cohesie. Activiteiten op dit terrein dienen bij uitstek plaats te vinden in de dorpshuizen.*

**Vraag 3 – Pagina 46: Vastgoed: de nota vastgoed is uitgesteld. Hoe kan deze kadernota dan worden vastgesteld, want het vastgoedbeleid van de gemeente is nog niet vastgesteld en ook niet helder, want uit de beeldvormende raad over de vastgoednota bleek dat die inhoudelijk moest worden aangepast. De raad heeft de concept vastgoednota nog niet ontvangen, dus hoe moeten wij de koppeling maken met deze kadernota? De kadernota is inhoudelijk onjuist ten aanzien van vastgoed.**

*De redenering van deze vraag impliceert dat alle nota's tegelijkertijd vastgesteld moeten worden. Zou die redenering worden gevolgd dan zou de harmonisatie tot stilstand komen. De kadernota is inhoudelijk correct ten aanzien van het vastgoed beleid.*

## **Vraag 4**

**Horeca en commercie: dit is een belangrijke inkomstenbron voor dorpshuizen en mfc's . Dat die het zelf erg belangrijk vinden blijkt uit het verslag van de 4 bijeenkomsten, met name op pagina 60.**

**Bureaucratie vanuit de gemeente wordt als hinderlijk ervaren.**

**Vraag 4A – Wat is de visie van het college ten aanzien van horeca en commercie? Het is namelijk bekend dat de situatie voorkomt waarin een dorpshuis feitelijk horeca/commerciële activiteiten die niet zijn toegestaan in het bestemmingsplan. Wat gaat het college hieraan doen? De wethouder gaf het algemene antwoord die we ook in de kadernota kunnen vinden. Daar ging onze vraag niet over.**

*In de kadernota is gesteld dat in overleg met de dorpshuizen de 'tafel van zeven' verder wordt uitgewerkt. Daar waar knelpunten aanwezig zijn, worden die opgelost, bijvoorbeeld door het uniformeren van de bestemmingsplannen. Bijkomende ontwikkeling is de totstandkoming van de Omgevingswet. Die ontwikkeling zal hierbij in ogenschouw moeten worden genomen.*

**Vraag 4B – Uit het verslag van de 4 bijeenkomsten blijkt dat dorpshuizen veel bureaucratie van de gemeente ervaren, Wat gaat het college doen om de geconstateerde bureaucratie te verminderen? Deze vraag was nog niet door de wethouder beantwoord.**

*Een gemeente dient zich aan de wet en (vastgestelde) regels te houden en dat vergt in situaties zorgvuldige afweging en langdurige stappen. Niettemin is met de dorpshuizen afgesproken snel te communiceren met de ambtelijke accounthouder dorpshuizen. Ook wordt een jaarlijks overleg georganiseerd, wordt de klankbordgroep gecontinueerd en volgen individuele gesprekken vanaf begin 2021. Brengt het de bureaucratie ten einde? Nee, maar transparantie en duidelijkheid helpen wel.*

**Vraag 5 – Inwoners: Waarom zijn de inwoners van onze kernen niet betrokken bij de totstandkoming van deze kadernota? In het stuk vinden wij daar niets over terug. Op pagina 47 staat dat het aansluiting zoeken bij inwoners in het kader van het kernenbeleid belangrijk is. Waarom doet het college dat dan niet? hoe kun je op deze manier de kadernota vaststellen?**

*Dorpshuizen en multifunctionele centra zijn bij uitstek accommodaties waar inwoners wekelijks komen. Alleen of meestal vanwege het lid zijn van verenigingen. In het kader van de harmonisatie zijn zowel gesprekken gevoerd met de besturen, vrijwilligers van de dorpshuizen als met de gebruikers, de verenigingen. Deze partijen weten voortreffelijk het gevoel van de inwoners in een kern te vertolken. Het resultaat heeft geleid tot een breed gedragen kadernota dorpshuizen en multifunctionele centra.*

**Vraag 6 – Naar aanleiding van de beantwoording van technische vragen van LLB: Uit de beantwoording blijkt dat een bestuurslid van mfc de burcht van Haaften een onkostenvergoeding krijgt. Geldt dat nu ook voor de besturen van alle dorpshuizen en mfc's? LLB vindt dat iedereen gelijk moet worden behandeld, Gelijke monniken, gelijke kappen.**

*Een vrijwilligersvergoeding wordt door het bestuur van het betreffende dorpshuis/MFC zelf vastgesteld, met inachtneming van de fiscale regels. Bij de Burcht van Haaften is sprake van een situatie dat één persoon tijdelijk bijzondere diensten verleent.*

## **Speeltuinenbeleid**

**Vraag 1 – Heeft de wethouder nu contact gehad met de omwonenden of niet? Naar aanleiding van de eerste vraag van Johan Kerbel (CDA) wekte de wethouder de indruk dat de omwonenden gedurende 2020 bij deze kadernota en visie zijn betrokken.**

*Nee. Zoals reeds meerdere keren is uitgelegd en toegezegd zal dit bij het opstellen van het uitvoeringsplan geschieden. Tijdens de overleggen met de speeltuinverenigingen gezamenlijk en afzonderlijk is herhaaldelijk het gevoel van de inwoners, de gebruikers door de speeltuinverenigingen naar voren gebracht. Met name over het gebruik (weinig of veel), de betrokkenheid van inwoners bij de speelruimte(n) (van erg tot totaal niet) en de geringe behoefte om tot een bestuur toe te treden. Diverse speeltuinverenigingen worden bestuurd door mensen die dat al heel lang doen. Diverse acties om de bewoners uit de kern of buurt erbij proberen te betrekken hebben daar tot niets geleid.*

**Vraag 2 – Wat is nu precies de definitie van basisvoorziening? Formele en informele speeltuinen komen niet in deze definitie voor.**

*Dat klopt. Maar dat hoeft ook niet. Voor het speelruimtebeleid is het onderscheid tussen een formele en informele speelruimte belangrijk. Overeenkomst: op alle twee type speelruimten kan gespeeld worden. Spelen wordt beschouwd als een basisvoorziening in een kern of buurt zolang de doelgroepen in deze kern of buurt wonen.*

**Vraag 3 – Norm: de zogenaamde “straal” De gemeente moet toch gewoon aan landelijke normen voldoen van het aantal kinderen in een bepaalde straal van een speelplaats? Zo nee: waarom hanteren we dan niet een West Betuwse norm? Volgens de wethouder zijn het alleen adviezen. Als dat waar is, bevat de kadernota geen vaste norm als de landelijke norm hier niet van toepassing is.**  
*Ter verduidelijking: de landelijke norm is tot stand gekomen na jarenlange ervaring en onderzoek en er zijn handboeken over geschreven. Het toepassen van die norm geeft niet meer dan een richting aan en is ook niet verplichtend. Vanwege de geografische situatie in de West Betuwe is de uitwerking van de landelijke norm het vertrekpunt. Per kern en via maatwerk zal bezien worden op welke wijze aan dat vertrekpunt inhoud kan worden gegeven. Soms niet, soms wel en soms zal op een andere wijze invulling aan het speelruimtebeleid moeten worden gegeven. Dat is in de raad ook betoogd. Het ligt niet voor de hand dat een West Betuwse norm, los even van de tijd en energie die er in gestoken moeten worden, zal leiden tot een objectief toepasbare norm. Ook als je andere normen, of vrijblijvende normen zou bedenken lopen we tegen dezelfde afwegingen aan, West Betuwe breed. Afwegingen blijven noodzakelijk.*