



AANVULLENDE TECHNISCHE VRAGEN WOONVISIE en TECHNISCHE VRAGEN SPEELTUINBELEID LLB-WB

LLB-WB 10-12 2020

Vragen over keuzes in de woonvisie:

1. Welke keuze maakt het college nu echt: wordt er primair gebouwd voor de randstad of niet?
2. In hoeverre maken “eigen” inwoners nog een kans op een woning in Beesd en/of de plantage?
3. Pagina 35: hier wordt geconcludeerd dat: “Woningbouw is in elke kern wenselijk om aan alle inwoners voldoende en passende woonruimte te kunnen bieden Als dat zo is, waarom wordt er volgens tabel 3.1. op pagina 53 dan niet in iedere kern gebouwd? Dat is toch niet overeenkomstig de wensen uit het bidbook?
4. Pagina 6: hier staat: “We bouwen in elke kern, passend bij de aard van de vraag en de omvang van het dorp. We zorgen er voor dat we nu en in de toekomst ruimte bieden voor de vraag uit de eigen bevolking Deze stelling staat haaks op tabel 3.1. op pagina 53. Kan daarover uitleg worden gegeven?
4. Er liggen meer dorpen aan de as A2/A15 zoals Deil, Tricht, Tuil, Waardenburg en in mindere mate Haaften. Waarom vindt daar dan geen uitbreiding plaats zoals in Beesd?
5. Pagina 29: Waarom kiest het college voor het versnellingsscenario, terwijl ze weet dat dit betekent dat er maar beperkt ruimte is voor nieuwe plannen? Hoe kan er dan in elke kern worden gebouwd?
6. Pagina 30: hoe wil het college het voor elkaar krijgen om meer sociale woningen te bouwen in de plantage, gezien de bestaande contracten met de marktpartijen.(ontwikkelaars)?
7. Pagina 36: Wat wordt bedoeld met “ Verkennen mogelijkheden ondersteunen sociale woningbouw via grondbeleid/grondprijzen?”
8. In hoofdstuk 3 staan de beleidskeuzes genoemd aan de hand van de 4 leidende principes. Zijn dit de keuzes die het college maakt binnen de leidende principes (dus en/en) of wordt van de raad verwacht dat zij een keuze maakt uit de beleidskeuzes binnen de leidende principes (of/of)?

Vragen over anti speculatiebeding en zelfbewoningsplicht:



1. In hoeverre kunnen ontwikkelaars door de gemeente worden verplicht om een antispeculatiebeding of een zelfbewoningsplicht op te nemen in hun koopovereenkomsten? LLB is van mening dat dit alleen kan als de gemeente eigenaar van de goedkope woningen is.
2. arbeidsmigranten: In de oordeelsvormende raad stelde de wethouder voor om verkamering van woningen tegen te gaan met een anti speculatiebeding. In de woonvisie is dat echter niet op die manier verwoord. Als de wethouder verkamering wil tegengaan (als het voorkomt, dit wordt door de makelaars tegengesproken) dan kan zij toch veel beter kiezen voor een speciale verordening zoals Tiel heeft gedaan?

Vraag over “overlast gevende inwoners”

In de technische vragen die LLB al heeft gesteld, vinden wij deze term stigmatiserend. In de oordeelsvormende raad gaf de wethouder aan dat zij met deze groep de zogenaamde “skaeve huse” bedoelt. LLB zal hierover een amendement indienen. De wethouder heeft toegezegd om schriftelijk uitleg te geven over de skaeve huse, maar dat betekent nog niet dat deze onderdeel uitmaken van de woonvisie.

Vragen over maatregelen bij het “stilzitten” van initiatiefnemers:

1. Pagina 61: opnemen van een zogenaamde realisatieplicht in overeenkomsten. Is dit juridisch haalbaar en als marktpartijen overeenkomsten met deze plicht niet wil tekenen? Hoe kunnen er dan huizen worden gebouwd, want dan gaat de ontwikkelaar naar een andere gemeente die dat soort plichten niet heeft.
2. Wat gebeurt er als het college door de nieuwe provinciale verordening wordt gedwongen om te kijken of er nog voldoende behoefte is bij harde plannen?

Vragen over participatie van inwoners:

Gezien de belangrijke keuze die in deze woonvisie worden gemaakt door het college, is het naar de mening van LLB niet genoeg om alleen te wijzen naar het bidbook. Dat bidbook is inmiddels al meer dan 2 jaar oud. Daarom hebben wij ten aanzien van de participatie van inwoners de volgende vragen:

1. Het valt ons op dat de dorpsraden e.d. in veel kernen niet bij deze woonvisie zijn betrokken. Wij hebben klachten gezien van Tricht, Est en recentelijk Deil. Waarom zijn de vertegenwoordigers van de kernen niet betrokken bij deze woonvisie? Het college wil bewoners uitnodigen om met voorstellen te komen. (pagina 61 woonvisie) Waarom zijn zij dan niet vooraf over deze woonvisie geïnformeerd? Dan hadden ze kunnen meedenken en misschien al een doorkijk naar hun plannen kunnen geven.
2. Als een dorpsraad/ initiatiefnemer dan met een voorstel komt, worden ze afgewezen omdat Beesd eerst aan de beurt is. Wij willen graag de reactie weten van de wethouder op de brieven die we ontvangen hebben van de dorpsraden van Tricht en



Deil en een klacht vanuit Est. Waarom zijn die kernen niet aan "de beurt" zoals Beesd? Waarom wordt een onderscheid gemaakt tussen kernen? Zie ook vraag 1 bij het onderdeel keuzes. Kiest het college voor de randstad of niet? Wees daar open en eerlijk over.

Vraag woningbehoefte

In het AD van 8 december 2020 stond een artikel over de woonvisie van de gemeente Buren waarin wordt gezegd dat er in een bepaald project meer kan worden gebouwd dan waarvoor behoefte is dat eigen inwoners voorrang krijgen

Vraag: Volgens LLB is het wettelijk niet mogelijk om meer te bouwen dan waar behoefte voor is en het is volgens ons ook niet mogelijk om eigen inwoners voorrang te geven. Kan de wethouder dit bevestigen?

Diverse vragen:

1. In hoeverre komt de toegezonden tabel van de harmonisaties overeen met de gepresenteerde aantallen in de beeldvormende vergadering van 7 mei 2019?
2. Waarom is het nieuwe afwegingskader woningbouw niet opgenomen in de woonvisie?
3. Hoeveel woningen zijn in 2019 en 2020 door de toetsing aan het afwegingskader gekomen en worden die opgeteld bij de huidige woningbouwprogrammering?

TECHNISCHE VRAGEN KADERNOTA DORPSHUIZEN DIE NOG NIET DOOR DE WETHOUDER ZIJN BEANTWOORD/ AANVULLENDE VRAGEN:

1. In de oordeelsvormende raad vertelde de wethouder dat er meer vitaliteitsscans binnen zijn en dat deze niet vrijblijvend zijn.

Wat de meerwaarde is van deze scans voor deze kadernota?

2. **Vraag: Kan het college met concrete voorbeelden aangeven hoe deze kadernota, de nota cultuur en kunst, de kernen agenda's aan elkaar worden geknoopt en wat merken de inwoners hiervan?**



3. Pagina 46: Vastgoed: de nota vastgoed is uitgesteld. Hoe kan deze kadernota dan worden vastgesteld, want het vastgoedbeleid van de gemeente is nog niet vastgesteld en ook niet helder, want uit de beeldvormende raad over de vastgoednota bleek dat die inhoudelijk moest worden aangepast.

Vraag: De raad heeft de concept vastgoednota nog niet ontvangen, dus hoe moeten wij de koppeling maken met deze kadernota? De kadernota is inhoudelijk onjuist ten aanzien van vastgoed.

4. Horeca en commercie: dit is een belangrijke inkomstenbron voor dorpshuizen en mfc's . Dat die het zelf erg belangrijk vinden blijkt uit het verslag van de 4 bijeenkomsten, met name op pagina 60. Bureaucratie vanuit de gemeente wordt als hinderlijk ervaren.

Vraag: Wat is de visie van het college ten aanzien van horeca en commercie? Het is namelijk bekend dat de situatie voorkomt waarin een dorpshuis feitelijk horeca/commerciële activiteiten die niet zijn toegestaan in het bestemmingsplan. Wat gaat het college hieraan doen? De wethouder gaf het algemene antwoord die we ook in de kadernota kunnen vinden. Daar ging onze vraag niet over.

Vraag: Uit het verslag van de 4 bijeenkomsten blijkt dat dorpshuizen veel bureaucratie van de gemeente ervaren, Wat gaat het college doen om de geconstateerde bureaucratie te verminderen? Deze vraag was nog niet door de wethouder beantwoord.

5. Inwoners: **Waarom zijn de inwoners van onze kernen niet betrokken bij de totstandkoming van deze kadernota? In het stuk vinden wij daar niets over terug.** Op pagina 47 staat dat het aansluiting zoeken bij inwoners in het kader van het kernenbeleid belangrijk is. Waarom doet het college dat dan niet? hoe kun je op deze manier de kadernota vaststellen?

6. Naar aanleiding van de beantwoording van technische vragen van LLB: Uit de beantwoording blijkt dat een bestuurslid van mfc de burcht van Haaften een onkostenvergoeding krijgt.

Vraag: Geldt dat nu ook voor de besturen van alle dorpshuizen en mfc's? LLB vindt dat iedereen gelijk moet worden behandeld, Gelijke monniken, gelijke kappen.

TECHNISCHE VRAGEN SPEELTUINBELEID NAAR AANLEIDING VAN DE OORDEELSVORMENDE RAAD

1. Heeft de wethouder nu contact gehad met de omwonenden of niet? Naar aanleiding van de eerste vraag van Johan Kerbel (CDA) wekte de wethouder de indruk dat de omwonenden gedurende 2020 bij deze kadernota en visie zijn betrokken.



2. Wat is nu precies de definitie van basisvoorziening? Formele en informele speeltuinen komen niet in deze definitie voor.
3. Norm: de zogenaamde "straal" De gemeente moet toch gewoon aan landelijke normen voldoen van het aantal kinderen in een bepaalde straal van een speelplaats? Zo nee: waarom hanteren we dan niet een West Betuwse norm? Volgens de wethouder zijn het alleen adviezen. Als dat waar is, bevat de kadernota geen vaste norm als de landelijke norm hier niet van toepassing is.