

Interne memo

Aan Gemeenteraad
Van
Datum donderdag 5 november 2020
Onderwerp Beantwoording aanvullende vragen beeldvorming
Djuma-kenmerk

Aanleiding

Tijdens de beeldvormende vergadering van 21 oktober jl. zijn er vier vragen open blijven staan die vervolgens niet per mail zijn gesteld. Via deze korte memo pogen wij daar een antwoord op te geven.

Vraag 1 – GroenLinks - Waarom is in representativiteit van het inwonerspanel geen rekening gehouden met inkomen en opleidingsniveau?

Deze vraag hebben we uitgezet bij het bureau dat de gemeente heeft ondersteund bij de inwonersuitvraag, Moventum. Dat bureau geeft het volgende antwoord:

“Deze vraag gaat over representativiteit: of de steekproef een goede afspiegeling is van de populatie. Er zijn veel kenmerken te bedenken waarop je zou kunnen toetsen. Bij gemeentelijk panelonderzoek wordt in de regel gekeken naar leeftijd, omdat het belangrijk is de meningen van bijv. zowel jongeren als ouderen mee te nemen voor een evenwichtig beeld. Ervaring leert dat als de steekproef voldoende groot is (betrouwbaarheid) en goed verdeeld (representatief) is over leeftijd, de verdeling over andere achtergrondkenmerken ook vaak goed is.

In praktische zin is het voor een panelonderzoek moeilijk om accuraat op kenmerken als bijv. inkomen en opleidingsniveau te toetsen. Om te kunnen wegen op inkomen en/of opleidingsniveau moeten wij deze gegevens kennen van de respondenten (steekproef), maar ook hoe de verdeling is in de hele gemeente (populatie). Het inkomen is bij ons niet bekend, opleidingsniveau (hoogst voltooide opleiding) wel. Toch kunnen we niet op opleidingsniveau wegen, omdat we de verdeling van het opleidingsniveau over de populatie van de gemeente niet weten. De leeftijdsverdeling van de populatie en de respondenten is allebei bekend en voldeed aan de criteria (een weegfactor van minimaal 0,5 en maximaal 3).”

Vraag 2 – VVD – Zijn er andere verdienmodellen door te rekenen, bijvoorbeeld op het gebied van woningbouw en bedrijventerreinen?

Echte structurele verdienmodellen zijn voor een gemeente moeilijk te realiseren. Tijdens de uitvraag naar bezuinigingsmaatregelen is uiteraard ook gevraagd naar nieuwe of alternatieve verdienmodellen (categorie ‘lastenverzwaring’ en ‘verdienen’). In de groslijst zijn voor *structurele maatregelen* in deze categorieën de volgende voorstellen opgenomen:

- Voorstel 13 – Leges nutsbedrijven
- Voorstel 23 – Betaald parkeren uitbreiden en/of verhogen
- Voorstel 28 – Invoeren hondenbelasting
- Voorstel 34 – Verhoging leges kinderopvang
- Voorstel 35 – Leges invoeren voor activiteiten buitendienst m.b.t. evenementen

- Voorstel 46 – Abonnementstarief WMO

In de groslijst zijn voor *incidentele maatregelen* de volgende voorstellen opgenomen:

- Voorstel 49 – Toepassen projectfinanciering programma (T)huisvesting (verkoop panden)

Aanvullend is naar aanleiding van uw vraag nader onderzocht welke mogelijk winstnemingen op korte termijn te realiseren zijn in de grondexploitatie (GreX). Belangrijke kanttekening hierbij is dat GreX incidentele opbrengsten betreft, terwijl West Betuwe te maken heeft met een structureel tekort.

Te verwachten winsten Grex op korte termijn					
	Eindwaarde	Eindjaar	2021	2022	2023
Spijk, achter het Dorpshuis	135.000	2022			135.000
Asperen, De Eng II	41.000	2021		41.000	
Herwijnen Oost	562.000	2022			562.000
Heukelum, Hogeland III	479.000	2021		479.000	
Ophemert, Mackaylaan	184.000	2021		184.000	
Hondsgemet Zuid	1.494.000	2021		498.000	996.000
Totaal	2.895.000		0	1.202.000	1.693.000
Zie pagina 161 van de Programmabegroting 2021					
Eindjaar De Eng II en Mackaylaan opgeschoven van 2020 naar 2021					
Hondsgemet voor 2/3e doorgeschoven naar 2022					
N.B.: is eenmalig geld en dus geen structureel dekkingsmiddel					

Dit loopt op tot een bedrag van €2,9 miljoen eenmalig in de jaren 2022 en 2023. Een belangrijke kanttekening is echter, dat hier sprake is van een inschatting. Bedragen kunnen nog fluctueren onder invloed van nieuwe inzichten/verwachtingen (uitwerking corona, PFAS, PAS, etc.) Dit geldt zowel de winstgevende als de verliesgevende plannen.

Vraag 3 – D66 – Kan nagevraagd worden bij de VNG of bekend is wanneer de effecten van de op handen zijnde herverdeling van het gemeentefonds bekend worden?

Deze vraag is uitgezet, maar vooralsnog heeft dat nog geen duidelijkheid opgeleverd. Zodra wij meer informatie hebben, laten wij dat weten.

Vraag 4 – Diversen – Hoe verhoudt West Betuwe zich tot omliggende gemeenten als het gaat om tariefstijging van de OZB en het anticiperen op een herverdeling van het gemeentefonds?

In onderstaande tabel ziet u een vergelijking met andere gemeenten in de Regio Rivierenland.

	<i>Voorgestelde OZB verhoging?</i>	<i>Voorgestelde verhoging andere tarieven?</i>	<i>Rekening gehouden met herverdeling gemeentefonds?</i>
Culemborg	+16% inclusief loon- en prijsstijging (€ 1 mln)	Tarief bouwleges aangepast om kostendekkend te maken	Nee, wel waarschuwing voor nadelig effect afgegeven
Tiel	+ 10%	Ja, o.a. parkeervergunning	Nee, wel als risico benoemd
West Maas en Waal	2021 +5% en daarna jaarlijks +2%	Legestarieven groeien toe naar kostendekkend	Nee, wel winstwaarschuwing afgegeven
Maasdriel	Nee	Nee	Ja, vanaf 2022 oplopend tot €50 per inwoner in 2025
Zaltbommel	Nee	Nee	Nee
Neder-Betuwe	Ongedaan maken OZB-verlaging, in plaats daarvan inflatiecorrectie	Nee	Nee, wel winstwaarschuwing afgegeven
Buren	Volgens coalitie akkoord 5% extra naast inflatie in 2021 en nu wordt 10% extra in 2023 voorgesteld	Nee	Nee, wel winstwaarschuwing afgegeven