



29-10-2020

Schriftelijke vragen betreft begroting 2021.

VRAGEN BIJ HET RAADSVORSTEL:

1. Pagina 2 onderaan: Welke rol speelt het nog vast te stellen beleid sociaal domein op de structurele opgave van 4,25 mln bij het sociaal domein? paragraaf 3.1.: OZB verhoging: Als de OZB als sluitstuk van de begroting wordt verhoogd en er zijn volgend jaar en de jaren daarna meevallers, wordt de OZB verhoging dan terugbetaald aan de inwoners, afhankelijk in welk jaar de meevallers komen?
2. Is bij de bezuinigingen binnen het sociaal domein rekening gehouden met de corona crisis? Er wordt op pagina 39 van de groslijst namelijk gesteld dat minder zorg nodig zal zijn. Dan zijn er toch ook geen extra kosten?
3. Wij missen hier een weergave van de risico analyse. Er wordt in zijn algemeenheid verwezen naar de begroting, maar een paragraaf of paginanummer ontbreken.

VRAGEN BIJ DE KEUZEMOGELIJKHEDEN IN DE GROSLIJST (BIJLAGE 2):

1. Algemeen: waar is de gereserveerde 1 miljoen voor het woonwagencamp Waardenburg gebleven? Wij vinden dat niet terug in de begroting.
2. Aframen budget Werkkostenregeling. Waar zijn deze kosten voor?
3. Aframen stelpost drukwerk en advertentiekosten. Met adverteerders, dit hoort geld op te brengen. Graag nadere uitleg?
4. Bijdrage Veiligheidsregio. Hoe denkt de brandweer West Betuwe hierover?
5. Er staat een vervelende fout op pagina 56: ten aanzien van de besparing op openbare verlichting zegt het college dat 21 % van de respondenten geen besparing wil zoeken op o.a. openbare verlichting. Dat is volgens LLB onjuist: dat moet ons inziens 66% zijn. Er is dus geen draagvlak voor deze bezuiniging in de samenleving. Hier speelt dat Moventem spreekt over een besparing, maar waarschijnlijk bezuiniging bedoelt!

6. Begraafplaatsen: hoe kan een geharmoniseerd besluit worden teruggedraaid? Moeten we dan weer terug naar de verordeningen van de oude gemeenten? Is niet opgenomen in deze begroting en al helemaal niet in de risico analyse. Een zelfde vraag geldt ten aanzien van het teruggedraaien van het raadsbesluit over de VTH taken van 21 april 2020.
7. Hoe zijn de verschillende scores in het afwegingskader gewogen tot elkaar om tot een totaalscore te komen? In de leeswijzer is hierover niets terug te vinden.
8. Nieuw structureel beleid 1. Cyclische vervanging bomen en beplanting & populieren en essen. Welke kosten kunnen er bezuinigd worden om het jaar i.p.v. elk jaar?

VRAGEN BIJ RAPPORTAGE BEZUINIGINGEN VAN MOVENTEM (BIJLAGE 4)

1. Wij vinden de titel van deze rapportage misleidend. De titel suggereert namelijk dat “West Betuwe” zich uitsprekt over bezuinigingen en dat lijkt ook zo te zijn, maar vreemd genoeg wordt in de samenvatting gesproken over besparingen. Als we echter naar de toelichting bij de groslijst bezuinigingen en met name het afwegingskader kijken, dan zijn bezuinigingen niet hetzelfde als besparingen. **Is dit een juiste constatering en zo ja, wat is de rapportage van Moventem dan waard binnen het afwegingskader en in deze begrotingsbehandeling?**
2. De rapportage van Moventem stelt de stem van West Betuwe te zijn, maar uit de verantwoording (bijlagen 1 en 2) blijkt niet hoe representatief die stem is. Uit bijlage 2 blijkt namelijk dat niet in alle 26 kernen enquêtes zijn verspreid (7% of minder), en in sommige kernen (Enspijk, Heesselt, Neerijnen) helemaal niet is verspreid (0%). **Hoe representatief is deze rapportage en waarom is in Rumpt bijvoorbeeld meer verspreid dan in Enspijk?**
3. **Wat is de relatie tussen het puntenaantal (puntenscore) in het afwegingskader onder het kopje “maatschappelijk draagvlak” en de rapportage van Moventem?**
4. **In hoeverre heeft de score op het onderdeel maatschappelijk draagvlak meegewogen bij de uiteindelijke totaalscore in het afwegingskader?**
5. De kopjes op pagina 22 en 23 zijn onduidelijk, want het lijkt of de respondenten in alle gevallen naar meer inkomsten willen zoeken. De inkomstenbronnen worden op pagina 24 uitgelicht. **Waarom zijn de uitkomsten op pagina 24 niet terug te zien in het algemene beeld op pagina 22 en 23?**
6. In het kopje in de linker kolom lijkt het woordje “besparen” ook echt besparen te betekenen. Betekent dat dan dat de respondenten vinden dat door meer te

bezuinigen op de AVRI, er een besparing van de uitgaven aan AVRI of een ander soort besparing zal optreden?

ONZE ANALYSE VAN DE CONCLUSIES UIT DE RAPPORTAGE VAN MOVENTEM:

Als wij de rapportage van Moventem analyseren, dan blijkt dat Moventem niet alleen heeft gekeken naar de vraag op welke programma's volgens de respondenten moet worden bespaard (lees: bezuinigd) en waar niet, maar ook over de vraag bij welke werkgebieden zij in de toekomst willen worden betrokken. Onze analyse levert opvallende conclusies op:

7. Sport, cultuur en recreatie staat op nummer 2 om niet te bezuinigen of extra inkomsten te vinden, maar staat op nummer 5 in de tabel waar juist wel moet worden bezuinigd. **Hoe vertaalt zich dat terug naar het afwegingskader in de groslijst?**
8. Volgens de tabel op pagina 25 vindt 39% van de respondenten dat zij meer betrokken zouden moeten worden bij de uitwerking van ideeën en wordt woningbouw als een toekomstige bron van inkomsten genoemd. **Neemt het college dit mee vanaf 2021?**
9. Uit de samenvatting in de rapportage wordt duidelijk dat respondenten reageren op financiering en algemene dekkingsmiddelen. Daaronder valt het herintroduceren van de hondenbelasting. Daar wil men meer inkomsten uit halen. Vreemd genoeg kan men daar niet bij worden betrokken, want het onderdeel financiering komt niet voor in de tabel op pagina 25. **Uit de tabel op pagina 27 dat 81% wil dat de samenleving voortaan zowel in goede als slechte tijden moet worden betrokken bij financiële vraagstukken. Gaat het college dit opnemen vanaf 2021?**

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang