

Op maandag 17 augustus stelde de ChristenUnie-fractie enkele technische vragen over Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid. Deze mail voorziet in de beantwoording.

### **Inleiding**

*Er is een duidelijke wens vanuit de provincie, de landelijke overheid en vanuit de EU (green deal) om meer bomen te planten en bossen aan te leggen. De komende tien jaar moeten er ruim honderd miljoen bomen worden gepland. Dit betekent zo'n 37.000 hectare nieuw bos. (<https://nos.nl/l/2339646>) De ChristenUnie onderschrijft het belang van bomen bij CO2 opslag en tegengaan van hitte stress.*

*Afgelopen week ontvingen wij de zienswijze nota m.b.t. bovenstaand wijzigingsplan. De beantwoording van de zienswijze van appellant 2 over het planten van bomen op het bestemde perceel wordt afgedaan als strijdig met de gewenste openheid van het landschap.*

### **Vraag 1 – Is het behoud van 'openheid', zoals vastgelegd in het parapluplan nieuwe Hollandse waterlinie dwingend opgelegd?**

*Het behoud van 'openheid', zoals vastgelegd in het 'Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie' is in dit bestemmingsplan dwingend opgelegd in de regels van dit plan. Dit geldt echter met name voor het 'inundatiegebied' van dit plangebied en niet voor het 'verdichtingsgebied' waarin de gronden liggen van het voorliggende wijzigingsplan voor de bufferzone t.b.v. het Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid.*

**Indien vraag 1 beantwoordt wordt met nee.**

### **Vraag 2 – Waarom wordt de zienswijze van indiener 2 over aanplant van bomen niet als overweging meegenomen?**

*Een en ander betekent echter niet dat per definitie in de verdichtingszone bomen geplant dienen te worden in het belang van het milieu. Hierbij dient een gedegen belangenafweging plaats te vinden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. In de voorliggende bufferzone is gemotiveerd gekozen voor het opzetten van de grondwaterstand waardoor het ter plaatse drassiger wordt. De aanplant van extra bomen hoort/past hier niet bij.*

### **Vraag 3 – Hoort het kadastrale perceel met adres Heukelumseweg 5 en het direct aangrenzende perceel niet bij het wijzigingsplan?**

*Het perceel met het adres Heukelumseweg 5 te Asperen, hoort niet bij het voorliggende wijzigingsplan.*

### **Vraag 4 – Wie is de eigenaar van bij vraag 3 genoemde percelen?**

*De eigenaar van dit perceel is de provincie Gelderland (geworden).*

### **Vraag 5 – Is er al bekend wat de plannen zijn voor de genoemde percelen? Zo ja dan worden wij hier graag over geïnformeerd.**

*Voor de herbestemming van dit perceel is namens de provincie Gelderland een principeverzoek ingediend in het kader van het zogenaamde VAB-beleid. (Vrijgekomen Agrarische Bebouwing-beleid)*

*De bedoeling van de provincie is de bestaande agrarische bebouwing ter plaatse te slopen, de bedrijfswoning te wijzigen in een burgerbestemming en één burgerwoning ter compensatie toe te voegen. Hiervoor dient een bestemmingsplanwijziging plaats te vinden. Dit verzoek is thans in behandeling.*

### **Zo nee, vraag 6 – Is het college bereid bij planvorming voor deze percelen de wens/opdracht om meer bomen aan te planten te overwegen?**

*Aangezien de vorige vraag met 'ja' is beantwoord, is beantwoording van deze vraag niet (meer) aan de orde.*

