

RAADSVRAGEN VERBONDEN PARTIJEN

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Vraag

Zoals door mij vorig jaar aangedragen bestaat er conform artikel 56, eerste lid, van de Wet veiligheidsregio's de plicht om eenmaal in de drie jaar een kostenevaluatie te laten plaatsvinden. Deze evaluatie heeft in 2019 plaatsgevonden.

Het doel van de evaluatie is de onderlinge vergelijking tussen de veiligheidsregio's en de vergelijking van ontwikkelingen in de tijd. Deze benchmark verhoogt het inzicht in de kosten van veiligheidsregio's en kan bijdragen aan een beter beheersing van de kosten.

Met name omtrent de vergelijking tussen de regio's en de ontwikkelingen in de tijd lees ik niets terug. Kunt u aangeven of dat onderzoek openbaar is?

Antwoord

Op verzoek van de gemeenteraad is hier vorig jaar een passage in de zienswijze aan besteed. Daar is een reactie op gekregen. Het regiobestuur heeft dat verzoek toen afgewezen en het volgende geschreven in de antwoordbrief richting de gemeente:

"Op landelijk niveau wordt door het Veiligheidsberaad in het kader van de komende evaluatie van de Wet veiligheidsregio's gekeken naar de taak en rol opvatting van de veiligheidsregio's. Dit thema wordt uitgewerkt in twee deelthema's: voorbereiding evaluatie Wet veiligheidsregio's en presterend vermogen veiligheidsregio's. In navolging van het Veiligheidsberaad en het ministerie van Justitie en Veiligheid vindt het regiobestuur dat om tot een vergelijking te komen tussen regio's een kwalitatieve benadering van het presterend vermogen centraal staat. Uitgangspunt daarbij is het met en van elkaar leren. Een puur financiële vergelijking tussen regio's doet geen recht aan de unieke situatie in elke regio. Elke regio is net weer anders georganiseerd en heeft andere prioriteiten, afhankelijk van de risico's in het gebied. Elk regiobestuur maakt daarin autonoom als verlengd lokaal bestuur inhoudelijk en financieel keuzes. Op grond van het vorenstaande heeft het ministerie tot nu toe ook geen invulling gegeven aan lid 4 van artikel 56. Om de voornoemde redenen wijst het algemeen bestuur een kostenevaluatie c.q. audit af, omdat een financiële vergelijking met een andere regio niet zinvol kan worden gemaakt."

De inhoud van deze reactie geldt nog steeds. Derhalve heeft de kostenevaluatie niet plaatsgevonden. (zie voor de volledigheid bijgevoegde mail).

Over de evaluatie van de wet lezen we het volgende:

Evaluatie Wet veiligheidsregio's

De Wet veiligheidsregio's wordt geëvalueerd. In de zomer van 2019 is hiertoe een evaluatiecommissie ingesteld. De evaluatie is van belang om zicht te krijgen op het functioneren van het stelsel zoals beschreven in de Wet veiligheidsregio's, zowel ten aanzien van de bestuurlijke als operationele componenten. Het gaat daarbij om de realisatie van efficiënte en kwalitatief hoogwaardige brandweezorg, geneeskundige hulpverlening, bevolkingszorg, rampenbestrijding en crisisbeheersing onder bestuurlijke regie. De evaluatiecommissie heeft tot taak de doeltreffendheid en de effecten van de Wet veiligheidsregio's en onderliggende regelgeving in de praktijk te onderzoeken en daarbij ook te bezien of de huidige wet bruikbaar is in het licht van actuele en toekomstige dreigingen, maatschappelijke ontwikkelingen en ontwikkelingen in de crisisbeheersing. Het is de bedoeling dat de evaluatie zo wordt uitgevoerd dat deze inzicht biedt in wat goed werkt, waar verbetermogelijkheden zijn en wat bij knelpunten de oplossingsrichtingen zijn. De evaluatiecommissie brengt uiterlijk eind 2020 haar onderzoeksrapport uit.

Het rapport waar om wordt gevraagd, is er dus niet omdat die kostenevaluatie niet heeft plaatsgevonden.

Regio Rivierenland

Vraag

Zoals in eerdere jaren aangegeven staat er in het accountantsverslag vermeld dat dit document een beperkte verspreidingskring heeft en louter bestemd is voor het algemeen- en dagelijks bestuur van de van de Gemeenschappelijke regeling Regio Rivierenland.

Aangezien de raden hier eveneens kennis van nemen en de stukken openbaar in de agenda zichtbaar zijn voor iedereen, lijkt mij deze beperking onjuist. Heeft het bestuur aan de accountant verzocht om ontheffing van deze beperking?

Antwoord

In de aanbiedingsbrief van het accountantsverslag geeft de accountant aan dat voor het accountantsverslag een beperkte verspreidingskring geldt. Dat is een algemene passage die accountants standaard opnemen, omdat het accountantsverslag primair bedoeld is voor de opdrachtgever zelf, en omdat het verslag wordt opgesteld overeenkomstig de kaders van de aan de accountant gegeven (specifieke) opdracht en de hierbij afgesproken rapporteringsinstructies. Bij een gemeenschappelijke regeling zoals Regio Rivierenland is sprake van een speciale relatie, omdat de gemeenten eigenaar zijn en uit dien hoofde financiële aansprakelijkheid dragen. De Gemeenschappelijke Regeling is een verlengstuk van de gemeenten en daarbij past, dat de 8 gemeenten die eigenaar zijn van Regio Rivierenland ook inzage krijgen in het accountantsverslag van de accountant. Dat is ook de reden dat in artikel 29 van de Gemeenschappelijke Regeling is vastgelegd, dat het Dagelijks Bestuur in het kader van het afleggen van verantwoording het accountantsverslag van het onderzoek van de deugdelijkheid van de rekening niet alleen toezendt aan de leden van het Algemeen Bestuur, maar ook aan de raden van de gemeenten. De accountant (FSV) is hiervan op de hoogte en is bekend en akkoord met deze gang van zaken. Dit jaar is een speciaal verzoek gedaan bij de accountant (FSV) om de controleverklaring en het accountantsverslag eerder beschikbaar te krijgen om beide documenten ook eerder door te kunnen sturen naar de gemeenten.

BSR

Vraag

In de jaarrekening 2019 staat vermeld;

'De aan de belastingschuldigen in rekening gebrachte vervolgingskosten zijn in 2019 € 165.000 hoger dan geraamd. Sinds 2019 versturen wij een kosteloze herinneringsbrief voordat de formele aanmaning wordt verstuurd. Dit doen wij om op een maatschappelijke en sociaal verantwoorde wijze in te vorderen conform de aanbevelingen van de Nationale Ombudsman. In 2019 hebben wij echter door een systeemfout tweemaal aanmaningen verzonden zonder dat er voorafgaand een herinneringsbrief is verzonden. Door het abusievelijk niet versturen van de herinneringsbrief hebben burgers een aanmaning ontvangen met de bijbehorende invorderingskosten. Dit resulteert in hogere opbrengsten uit vervolgingskosten in 2019.'

- 1. Waarom is er geen teruggave aan de inwoners verleend van dit onrechtmatig verkregen bedrag?**

Antwoord

BSR is wettelijk geenszins verplicht om een kosteloze betalingsherinnering te sturen alvorens de (dwang)invordering wordt opgestart. Het versturen van een kosteloze betalingsherinnering is een service richting de burger. Ondanks dat het onfortuinlijk is dat deze situatie zich heeft voorgedaan, is er geen sprake van een door BSR onrechtmatig verkregen bedrag. Op basis van de Invorderingswet 1990 wordt aan de belastingschuldige die niet binnen de gestelde termijn betaalt een aanmaning verzonden. Daarnaast, het hogere bedrag aan geïnde vervolgingskosten zorgt voor een relatief lagere deelnemersbijdrage.

- 2. Hoe verhoudt zich dit met de benoemde maatschappelijk en sociaal verantwoorde wijze van invorderen?**

Antwoord

Het versturen van de kosteloze betalingsherinnering maakt onderdeel uit van maatschappelijk en sociaal verantwoord invorderen. Dat dit tot tweemaal toe wegens een systeemfout niet is gedaan, is dan ook erg spijtig maar beschouwen we als een incident. We gaan ervan uit- en verwachten van ze- dat BSR hiervan lering heeft getrokken, hun processen heeft aangepast, deze telkens controleert en dat dit niet nog eens voorkomt. Wij zullen hierop blijven monitoren

AVRI

Vraag

Kan er gestuurd worden op eerdere aanlevering van de jaarstukken van de commerciële BV's? Deze jaarrekeningen zijn eenvoudiger van opzet dan de jaarrekening van de GR Avri en kunnen derhalve eerder gereed zijn.

Antwoord

De jaarrekening van Avri Realisatie BV en de jaarrekening van de GR Avri worden beiden opgesteld door de financiële administratie van Avri. In tegenstelling tot de jaarrekening van Avri Realisatie BV, is de jaarrekening van de GR Avri gebonden aan formele termijnen uit de gemeenschappelijke regeling waarbij ook rekening gehouden moet worden met de zienswijzeperiode voor de gemeenten. Daarom heeft de jaarrekening van de GR Avri in de volgorde van oplevering prioriteit boven die van Avri Realisatie BV. We

kunnen natuurlijk onderzoeken of en waar versnelling in het controle- en besluitvormingsproces voor de B.V. 's haalbaar is.

Vraag

Graag zouden wij in de zienswijze vermeld hebben staan: "verder vragen wij z.s.m. inzicht in de inkomsten en uitgaven van het zonne-en windpark (Avri Solar B.V.) en Avri Realisatie B.V. Als er ruimte is om dividend uit te keren stellen wij voor dit te gebruiken om het weerstandsvermogen van Avri aan te vullen (en eventueel de afvalstoffenheffing met dit bedrag te verlagen)."

Antwoord

De wens tot een veranderende zienswijze kan in de raadsvergadering van 18 juni as. geuit worden via een motie of een amendement in te dienen. Dit is een bevoegdheid van uw raad.

Inhoudelijk merken wij op dat Avri geen investeringen heeft in de windmolens die op het zonne- en windpark staan. Deze windmolens zijn eigendom van de Burgerwindcoöperatie. Avri heeft alleen opbrengsten uit de vaste huurvergoeding voor deze windmolens. Avri is wel investeerder in het zonnepark wat een financieel rendement kan opleveren, en ontvangt huurvergoedingen voor dit park. De huuropbrengst van het windpark is structureel in de begroting van Avri opgenomen.

De jaarrekening van Avri Realisatie BV is op 11 juni jl. door directie en Raad van Commissarissen goedgekeurd. Op 9 juli 2020 wordt de jaarrekening 2019 van het zonnepark tijdens de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) goedgekeurd. Dan zal ook de mogelijkheid tot dividenduitkering in 2020 moeten blijken. Mocht dit het geval zijn, dan zal de aandeelhouder GR Avri (algemeen bestuur) besluiten hoe de dividenduitkering wordt bestemd.