

Gisteren stelde de CU-fractie enkele technische vragen over de parkeervergunning in Heukelum. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vragen in verband met parkeerterrein Gragtdijk Heukelum

Vraag 1 – Welke onderbouwing ligt ten grondslag aan de realisatie van een parkeerplaats buiten de oude kern van Heukelum?

Naast de locatie Gragtdijk 9T te Heukelum is een parkeerterrein aangelegd middels een tijdelijke omgevingsvergunning. Dit terrein is gebruikt als locatie voor een tijdelijke school in verband met de (her)bouw van de brede school Heukelum. De vergunning is nog verstrekt door de voormalige gemeente Lingewaal. Daarbij is naar omwonenden ook aangegeven dat het parkeerterrein na beëindiging tijdelijke school zou worden verwijderd. De school is inmiddels weer terug op de oude locatie. Het parkeerterrein ligt er nog.

Inmiddels is duidelijk geworden dat het parkterrein een bijdrage kan leveren aan de parkeerproblematiek in Heukelum. In de afgelopen jaren is namelijk geconstateerd dat de oude kern van Heukelum over onvoldoende parkeercapaciteit beschikt. Dit ondanks de uitbreiding van diverse parkeerlocaties en optimalisaties van de openbare ruimte in de afgelopen jaren. Door de afdeling verkeer is daarom voorgesteld om dit terrein te gaan gebruiken als permanente parkeerplaats. Het huidige college van B en W heeft daarop eerder ingestemd met het starten van een procedure dat moet leiden tot een omgevingsvergunning. Hiervoor werd gedacht aan het toepassen van het zgn. "kruimelbeleid". Als onderdeel van die procedure is door de ODR advies gevraagd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (onderdeel monumenten).

Door reacties op het voornemen tot legalisatie vanuit de omgeving (diegene die de zienswijze tegen het bestemmingsplan heeft ingediend) én de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) is besloten de in gang gezette procedure "on hold" te zetten. De CRK heeft een negatief vooradvies afgegeven wegens ligging in Nieuwe Hollandse Waterline en nabijheid stadsmuur en slotgracht van Heukelum (monumentenstatus). Besloten is daarom om eerst een gebiedsanalyse te laten uitvoeren. Aan bureau Eelerwoude is gevraagd om, rekening houdende met de aanwezige gebiedskwaliteiten, een inrichtingsplan op te stellen. Dit voorstel wordt vervolgens ook weer besproken met de CRK. De uitkomst hiervan zal voorgelegd worden aan het college om een definitief besluit te nemen over het wel of niet legaliseren van het parkeerterrein (en zo ja in welke vorm). Een eerste inrichtingsvoorstel ligt nu ter advies bij de CRK. Kortom, definitieve besluitvorming is nog niet genomen.

Vraag 2 - Is de wethouder op de hoogte van eerdere toezeggingen aan bewoners dat de asfaltering een tijdelijke oplossing was voor de school in Heukelum en dat na het realiseren van de nieuwe brede school de asfaltering zou worden opgeruimd?

Ja, zie punt 1. Dit kwam ter sprake in eerder ambtelijk advies voor legaliseren parkeerterrein.

Vraag 3 – De fractie van de ChristenUnie wil graag weten in welk stadium van legalisaties de parkeerplaats is?

Zie punt 1.

Vraag 4 – Is de zienswijze van appellant aanleiding voor het college om aanvullende voorwaarden te stellen voor het landschappelijk inpassen van het parkeerterrein, naast de eisen uit het HIBOR?

Voor het specifieke geval aan de Gragtdijk wordt, zoals verwoord bij punt 1, een inrichtingsvoorstel uitgewerkt waarbij ook nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Besluitvorming over de eindoplossing moet nog plaatsvinden. De intentie is om dit op een zorgvuldige wijze uit te werken. Vandaar ook dat er advies is gevraagd aan bureau Eelerwoude.

Vragen over de afwijkingsmogelijkheid voor parkeren

Vraag 5 – Was de afwijkingsmogelijkheid, zoals verwoord in paragraaf 1.5 van het raadsvoorstel en ook opgenomen in de beleidsregels parkeren, van de voormalige gemeenten?

De in paragraaf 1.5 beschreven ambtshalve wijziging betreft het opnemen een extra afwijkingsbevoegdheid om in bijzondere gevallen ook af te wijken van de minimum parkeernormen zoals opgenomen in de publicaties van de CROW. Voorheen waren, als het gaat om parkeernormen, de lokale bouwverordeningen van toepassing (in de bijlage staan passages van de verordeningen van Geldermalsen, Lingewaal en Neerijnen). Alle drie de voormalige gemeenten hanteerden daarbij in essentie het VNG-format. In artikel 2.5.30 stond aangegeven dat de gemeente eisen kon stellen voor het aanleggen van parkeervoorzieningen (veelal op eigen terrein). Bij toepassing van die bepaling werd veelal gebruik gemaakt van de CROW-publicaties. In zoverre verandert er niets. Alleen wordt in het bestemmingsplan nu vastgelegd dat steeds de meest actuele CROW-publicatie moet worden gebruikt. Ook in de gemeentelijke bouwverordeningen kon altijd om moverende redenen worden afgeweken van de CROW-normen (zie telkens punt 4 van artikel 2.5.30).

Vraag 6 - Naast de afwijkingsmogelijkheid zoals genoemd in paragraaf 1.5 is er ook een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen voor ontwikkelingen die door de gemeente bijzonder gewenst zijn. Is deze vrijstelling een college bevoegdheid?

In het ontwerpplan zijn drie afwijkingsgronden opgenomen (artikel 3.2.4):

- 1. Afwijken van de maximale parkeernorm (in eerste instantie naar minimumnorm CROW maar door ambtshalve wijziging ook naar een nog lagere norm);*
- 2. Afwijken van verplichting aanleggen ruimte voor laden en lossen op eigen terrein;*
- 3. Afwijken van aanleggen parkeerterrein op eigen terrein.*

De afwijkingsbevoegdheden zijn een bevoegdheid van het college (uitgevoerd door ODR).