

Op 9 juni jl. stelde de VVD-fractie enkele technische vragen over het beleidskader Zon. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1 – Zonneparken dienen volledig ontmanteld te worden. Hiervoor garantie stelling vereist. In hoe verre komen de kosten dan alsnog bij de inwoners van West Betuwe terecht bij faillissement?

Hiervoor wordt een bankgarantie gevraagd. Daarmee wordt voorkomen dat inderdaad bij een faillissement de kosten toch bij de belastingbetaler terecht komen.

Vraag 2 – Locatie, trede 4. Waarom is punten telling zodanig dat 15 punten voor komgronden 4A en 0 voor dorpsranden/oeverwallen 4B?

Uit de diverse werkateliers is naar voren gekomen dat de voorkeur voor grondgebonden zonneparken meer ligt in de (weinig bebouwde) komgronden dan op de (dichter bebouwde) oeverwallen en dorpsranden. Zeker niet de oeverwallen van het Lingegebied. Vandaar dat komgronden hoger gewaardeerd worden dan oeverwallen en dorpsranden.

Vraag 3 – Op 26 maart 2019 stelde het College van B&W de Startnotitie. U geeft aan dat: In lijn met de Startnotitie is gewerkt aan een beleidskader voor zonnevelden. Dit betekent dat zonnepanelen en -collectoren op daken géén onderdeel zijn van dit beleidskader. Dit geldt ook voor meer innovatieve vormen, zoals zonnefolies en zonnecellen geïntegreerd in gevels van gebouwen of in glas van bijv. daglichtkassen. Hoe verhoudt zich dat tot het antwoord gegeven op de vragen van CDA en VVD aangaande zonne-energie op grote daken? Hierin wordt gesteld dat die =wel meetellen=. Dan zou de opgave toch lager kunnen/moeten zijn dan de 300 TJ?

De vraag waar u op doelt is gesteld in het kader van het concept RES-bod. In de RES tellen die daken (vanaf 50-60 panelen) inderdaad wel mee. Maar in de hele opgave die we als West Betuwe hebben is naast 857.000 panelen (energiemix West Betuwe van mei 2019) en andere zaken (aan besparing en opwek) ook nog 670 (1800 TJ) ha aan grondgebonden zon nodig om onze ambitie energieneutraal in 2030 te halen. Die 300 TJ is al 1/3 van de helft van de opgave aan grondgebonden zon in 2030 (zie voor verdere uitleg: onder kopje 'Maatschappelijke tender' in het raadsvoorstel).

Vraag 4 – Over de zonneladder:

- a. **(Rijks)monumenten: waarom worden hier zonnepanelen op daken uitgesloten? En wie heeft dit bepaald?**

Zonnepanelen op daken zijn normaal gesproken vergunningsvrij, tenzij het zonnepanelen betreft op daken van of bij (Rijks)monumenten. Dan is in de Wabo geregeld dat daar een vergunning voor moet worden aangevraagd. Daarmee is het niet expliciet verboden, maar is het wel aan strenge regels gebonden en zal de Monumentencommissie hierover moeten adviseren. Maar de algemene mening is wel dat zonnepanelen op monumenten niet erg wenselijk is.

- b. **Infrastructuur: voorkeur voor locaties langs A15. Er is in de werkateliers gevraagd om ook de A2 mee te nemen. Wethouder heeft dit ook bevestigend beantwoordt. Ik kan hem in de ladder niet terug vinden die A2?? Hoe komt dit?**

Daar heeft u gelijk in. De A2 valt in dezelfde categorie als de A15.

- c. **Kansrijkheid staan komgronden als kansrijker dan de dorpsranden. Terwijl toch op de ateliers aangegeven is dat de combinatie herwinbare energie zichtbaar voor de gebruikers ook tot een soort bewustzijnsvergroting leidt. Opwekking en gebruik dicht bij elkaar. Waarom is toch voor deze volgorde gekozen en door wie?**

Grondgebonden zon bij dorpsranden is op zich een kansrijke optie, maar het verschil met komgronden is de dichtheid van bewoning en daarmee de ook het verschil in de mening van de bewoners. Zoals in de zonladder ook staat aangegeven; het kan zorgen voor gespletenheid tussen de voor- en tegenstanders. In de komgronden zijn minder bewoners, dus de kans dat deze bewoners op 1 lijn zitten is groter en daarmee dus ook de acceptatie. Neemt niet weg dat

als een dorp het initiatief neemt om haar eigen stroomvoorziening naast de 'deur' te willen dit initiatief niet hoeft af te vallen.

Vraag 5 – Over Informatienota: IN2020/036

- a. Voorkeur gaat uit van een grote locatie op een centrale plek, boven meerdere kleine locaties verspreid over het grondgebied van de gemeente. Wiens voorkeur is dit? Waarom centrale plek? Wat is een centrale plek?**

Binnen de 4 (roulerende) groepen die de avond van 4 februari hierover hebben gediscussieerd, was dit de voorkeur van de meeste aanwezigen, dit om versnippering te voorkomen. Er is geen uitspraak gedaan over wat een centrale plek is, maar knooppunt Deil werd in dit kader wel vaak genoemd, in combinatie met windturbines.

- b. Zonneparken langs de grote infrastructuur had duidelijk de voorkeur bij alle groepen. Voorgesteld wordt om een strook van ca. 200 m langs de snelwegen en de Betuweroute aan te houden. U geeft hierin aan 500 meter lang. Snelweg is toch langer?**

Deze strook van 200 m bij 500 m is willekeurig gekozen om een park van 10 ha weer te geven. Van zo'n park is een sluitende businesscase te maken. Maar dit mag natuurlijk ook een andere strook zijn. Daarbij zou het logisch zijn om hele percelen te pakken die grenzen aan de A15 of de A2. Vaak zijn dit al percelen die ver van de huiskavel liggen en daarmee minder rendabel zijn. Om die percelen dan ook nog op te splitsen omdat we een maximale strook van 200 meter willen aanhouden, ligt dan niet voor de hand. De restkavels die dan nog over blijven worden dan nog minder waard.

- c. Waarom ook andere locaties bekijken als we zoveel infrastructuur hebben A2, A15, Betuwelijn om langs en of op te leggen?**

U als raad bepaalt uiteindelijk met het vaststellen van dit beleidskader zon de locaties waar u grondgebonden zon toelaat. Maar in de verschillende ateliers die gehouden zijn, hebben we de zoekgebieden niet op voorhand willen inperken. Vandaar deze brede scope.

- d. T.a.v. Landbouwgrond geeft u aan vanaf 6 Euro geen punten meer toe te kennen. Waarom geen minpunten?**

Er is nu inderdaad voor gekozen in dit voorstel om 0 punten toe te kennen aan landbouwgrond boven de € 6/m². Er kan ook voor gekozen worden om die gronden minpunten toe te kennen. Daarmee wordt nog steeds niet voorkomen dat een initiatief op landbouwgrond van die waarde 'wint'. Als dat initiatief op de andere beoordelingspunten heel hoog scoort. Beter zou dan zijn om gronden boven de € 6/m² uit te sluiten. Daarmee wordt dat ondervangen.

Vraag 6 – Er zijn nu nog geen beleid- en toetsingskaders vastgesteld, dit moet nog gebeuren. U geeft in uw stukken aan dat alle ingediende projectaanvragen op On-Hold staan. Toch zie ik over Twitter en hoor ik via via geluiden die aangeven dat er een zonnepark gepland is bij rondje Tuil en Kolkenbosch op het terrein van/bij de waterzuivering? Is dit positief opportunisme, of zijn er door toch al toezeggingen gedaan?

Dat klopt, alle aanvragen staan on-hold. Op de lijst staan inderdaad locaties in Tuil en Haaften, maar om te beoordelen of dit dezelfde zijn hebben we meer informatie nodig. Maar nogmaals, alle initiatieven die bij ons bekend zijn staan on-hold, in afwachting van het definitieve beleidskader. Opportunisme dus. Anders is dat voor het Waterschap. Deze heeft inderdaad voor de locaties Haaften en Beesd een aanvraag gedaan, of gaat deze nog doen. Deze aanvragen worden getoetst aan het geldende bestemmingsplan en als dit past, worden ze verleend. Uiteraard wel onder de voorwaarde dat ze worden ingepast