

In de afgelopen week hebben de fracties van Dorpsbelangen en D66 enkele vragen gesteld over de Nota Reserves en voorzieningen. Deze mail voorziet in de beantwoording van de gestelde vragen.

Vraag 1 – Dorpsbelangen

In de betreffende nota in onderdeel 3 vermeld dat een reserve of voorziening als gevolg van mutaties in enig jaar geen negatieve stand mogen hebben. Is dat niet in strijd met het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV)? In het Besluit Begroting en Verantwoording is namelijk in januari 2020 de notitie materiële vaste activa geactualiseerd. Daarin staat vermeld dat wanneer een gemeente onvoldoende financiële middelen heeft om een voorziening achterstallig onderhoud te vormen dit tot een negatieve algemene reserve zal kunnen leiden.

Het uitgangspunt van West Betuwe is dat reserves en voorzieningen in beginsel niet negatief mogen zijn. Dit sluit aan met het BBV.

De in de notitie materiële vaste activa opgenomen passage heeft betrekking op het feit dat voorzieningen zodanig moeten zijn dat deze voldoende zijn voor het opvangen van de toekomstige verplichtingen.

Op het moment dat dit wordt geconstateerd (gedurende het jaar of bij het opstellen van de jaarrekening), moet er verplicht een extra toevoeging aan de voorziening plaatsvinden tot het noodzakelijke niveau. In de praktijk zou dit dus kunnen betekenen dat de algemene reserve van de gemeente negatief kan worden. De gemeente zal dan maatregelen moeten nemen om te zorgen dat deze reserve weer positief wordt.

Vraag 2 – D66

Er zijn een aantal reserves voor afschrijvingslasten (o.a. afschrijving R&R wegen blz8/ Herman Kuijkstraat Oost blz. 9). Ik zou verwachten dat er onttrekkingen staan voor de komende jaren, echter blijft het saldo tot 2023 gelijk?

In de bijlages bij de Nota hebben we in principe alleen de (verwachte) eindstand van 31-12-2019 gepresenteerd. Het klopt dat voor RR Wegen en Herman Kuijkstraat structurele onttrekkingen zijn begroot.

Vraag 3 – D66

Op blz. 10 is de reserve BR Herinrichting Rijksstraatweg Meteren/Geldermalsen met daarbij opgemerkt dat 55.000 gelabeld is voor het sluijverkeer in Beesd. Waarom is dat niet in de reserve BR Mobiliteitsplan (blz. 7) verplaatst? Dan is het duidelijker waar welk geld voor gereserveerd is.

Dit betreft een besluit vanuit voormalig Geldermalsen (2018) om uit de BR mobiliteitsplan 45.000 en uit de BR herinr. RSW 55.000 te onttrekken voor (korte) termijn maatregelen sluijverkeer Beesd. Het is inderdaad handig om dit in 1 BR te stoppen. Jegens de BR herinr. RSW is bij de vaststelling van de Begroting 2020 besloten om de naam te wijzigen in Grote infra projecten

Vraag 4 – D66

Er is € 15.000 gereserveerd voor BR Pilot aanpak oneigenlijk gebruik gemeentegrond (blz. 16), maar gaan we hier de komende jaren niets mee doen? Want er vinden geen mutaties plaats.

Deze reserve is bedoeld om het positief netto resultaat als gevolg van de pilot onrechtmatig gebruik overhoeken in te storten (opbrengst minus kosten inhuur Metafoor) en hieruit inhuur te bekostigen (is project).

Bij inhuuraanvraag 2020 wordt dit bedrag ad 15K ingezet ter (gedeeltelijke) dekking van inhuurkosten.

Vraag 5 – D66

Er zijn verschillende leefbaarheidsbudgetten uit de voormalige gemeentes (blz. 17/18). Kan dit niet samengevoegd worden tot 1 reserve?

Dit is zeker mogelijk. Bij de begroting 2021 willen we hier een voorstel voor doen.

Vraag 6 – D66

Met betrekking tot de voorzieningen: wat is de GRP Spaarvoorziening? (blz. 3)

Dit is een voorziening Waterrioleringsplan (WRP) algemeen art 44.2 en voorziening Waterrioleringsplan (WRP) spaarvoorziening art 44.1d.

In feite moet je beiden als 1 voorziening zien, maar administratief moeten deze gescheiden zijn.

Conform raadsbesluit en aansluitend op Kostendekkingsplan WRP. Citaat:

“Financieringswijze spaarvariant A In de periode 2019 t/m 2023 is het voorstel om te kiezen voor de financieringswijze spaarvariant A. Voor vervangings- en verbeteringsinvesteringen wordt vooraf gespaard via een spaarvoorziening. Er vindt maximaal onttrekking plaats uit de spaarvoorziening om zo het ontstaan van nieuwe kapitaallasten tot een minimum te beperken. Met de keuze van de spaarvariant zijn de tarieven iets hoger dan de variant activeren, variant B (WRP-document). Voordeel bij de spaarvariant is dat de mogelijke rentestijgingen in de toekomst veel minder financiële gevolgen heeft. Door te kiezen voor deze spaarvariant zullen de kosten in de toekomst flink lager en stabiel zijn, wat een lastenverlichting is voor onze kinderen en kleinkinderen.”

Raadsvoorstel	
Datum vergadering	: 25 juni 2019
Registratienummer	: 11679
Voorstelnummer	: 06.27
Portefeuillehouder	: Jacoline Hartman
Bijlage(n)	: 1 (document WRP 2019-2023)
Onderwerp	: WaterRioleringsbeleidsPlan 2019-2023 (WRP)
<hr/>	
Onderwerp	WaterRioleringsbeleidsPlan 2019-2023 (WRP)
Beslispunten	
1.	Het WaterRioleringsbeleidsPlan 2019-2023 vast te stellen.
2.	Voor de financiering van het WRP te kiezen voor variant A, de spaarvariant en hiermee af te wijken van de financiële verordening gemeente West Betuwe 2019 (art.212).