



01-12-2020

ALGEMENE VRAGEN WOONVISIE WEST BETUWE:

1. Hoe moeten we het raadsvoorstel, de woonvisie en het bijlagenboek in samenhang met elkaar lezen? Deze stukken verwijzen niet naar elkaar en een analyse van de data in het bijlagenboek ontbreekt. Een voorbeeld betreft tabel 42 op pagina van het bijlagenboek.

Vragen:

- Waar vinden wij deze tabel terug in de woonvisie?
- Welke bron is gebruikt voor tabel 42?

Op deze manier hebben we niets aan de tabellen en informatie in het bijlagenboek, want als de samenhang, de verwijzing en de analyse van de gegevens ontbreekt, kunnen we de woonvisie niet ten volle duiden en ook geen keuzes maken.

2. Waarom is gekozen voor de genoemde 4 leidende principes en waar zijn die op gebaseerd? Zijn de inwoners bij deze principes betrokken en zo ja hoe dan?
3. Titel van de woonvisie “wonen naar behoefte” onjuist en het dekt ook niet de lading van deze “visie om de volgende redenen:
 - *behoefte is een moeilijk begrip dat voor meerdere uitleg vatbaar is;*
 - *behoefte wijst met name op kwantiteit en niet op kwaliteit, te weten de focus op de doelgroepen.*
 - *Wat betekent “wonen naar behoefte” precies? Wij missen in de titel juist de visie: waar ben je nu en waar wil je naartoe als gemeente?*

LLB verzoekt het college om een andere titel te kiezen.

4. LLB mist een goede, uitgebreide beschrijving van de kwalitatieve woningbehoefte, te weten de focus op doelgroepen. Ook missen we 1 specifieke doelgroep, namelijk de een/twee persoonshuishoudens. Die zijn in de woonvisie gesplitst in jongeren/starters en ouderen. Dit miskent het bestaan van een grote middengroep van een/twee persoonshuishoudens die ook woningnood ervaren.

Vragen:

- Erkent en herkent het college deze doelgroep?
- Wat gaat het college doen voor deze groep die tussen de jongeren en de ouderen valt?

5. Wij missen een relatie tussen bijvoorbeeld het stimuleren van goedkope koop en huurwoningen juist voor die middengroep van een/twee persoonshuishoudens.
Vraag: Wat gaat het college hieraan doen in de woonvisie?
6. De op pagina 6 en 7 van de woonvisie genoemde “beleidskeuzen” zijn geen werkelijke keuzen, maar (doel) stellingen. Met betrekking tot een stelling kun je voor of tegen zijn, maar dat maakt het nog geen keuze. Een keuze is bijvoorbeeld: gaan wij primair bouwen voor de randstad of niet? Moeten wij woningbouw in bepaalde kernen prioriteren of niet?
Vraag: Hoe gaat het college ervoor zorgen dat er werkelijke keuzen kunnen worden gemaakt?
7. Er wordt geteld dat deze woonvisie zowel een harmonisatie als een actualisatie is. LLB ziet het harmonisatiedeel niet terug in de woonvisie. Er is geen verwijzing naar de woonvisies van de voormalige gemeenten en een tabel waaruit blijkt welke onderdelen uit de oude woonvisies in deze nieuwe woonvisie zijn opgenomen.
Vraag: Gaat het college alsnog een verwijzing naar de woonvisies van de voormalige gemeenten opnemen?
8. Uit de beeldvormende raad van 30 november 2020 viel af te leiden dat de huidige woonvisies kunnen blijven gelden. Verder bleek dat de woonvisie onder grote tijdsdruk tot stand is gekomen.
Vraag: Waarom heeft het college niet gekozen voor een technische harmonisatie net als welstand, want dan is er meer tijd om deze woonvisie inhoudelijk goed te bespreken met zowel raad als inwoners. De woonvisie zou dan in de loop van 2021 kunnen worden vastgesteld, waarna de oude woonvisies kunnen worden ingetrokken.
9. In deze woonvisie ontbreekt het visie onderdeel.
Vragen:
- Wat is nu de werkelijke stip op de horizon en waar willen we staan in 2030 of 2040?
 - Wat is er in 2030 resp. 2040 daadwerkelijk gedaan aan de woningnood in West Betuwe?
 - De stip op de horizon moet wel realistisch zijn. Wat moet concreet gerealiseerd zijn in 2030 en in 2040?
10. Om het visie onderdeel goed vorm te geven, moet er een beschrijving staan van het vertrekpunt (waar staan we nu) en het eindpunt (waar willen we zijn/ waar willen we naartoe?) Dat ontbreekt totaal in deze woonvisie.
Vraag: Wat gaat het college doen om dit aan te passen?
11. Wij vinden sommige termen in het raadsvoorstel stigmatiserend naar bepaalde doelgroepen. Voorbeelden:
- grijs, groen en gelukkig.
 - we bieden huisvesting voor overlast veroorzakende inwoners.
- Vraag:** Kunnen deze voorbeelden worden aangepast, want dit kun je niet maken.

12. Wij missen een uitvoeringsagenda na vaststelling van de woonvisie. Nu lijkt het erop dat alleen de woningcorporaties en de huurdersbelangenverenigingen op de hoogte worden gehouden. LLB wil dat de raad bij de uitvoeringsagenda nauw betrokken blijft.

Vragen:

- Hoe gaat het college dat doen?
- Wanneer kunnen wij de uitvoeringsagenda verwachten?
- Wat is het realiteitsgehalte van deze woonvisie, wanneer verwacht het college de eerste bestemmingsplannen klaar te hebben voor de nieuwe woningen die op grond van deze woonvisie worden gebouwd?

13. Hoe gaat het college projectontwikkelaars verleiden/bewegen om meer sociale woningbouw in hun project op te nemen?

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang