

VERVOLGVRAGEN MIRT/A2

Naar aanleiding van vraag 1:

a. Wethouder van Maanen heeft op 11 juni jl. de voorlopige denkrichting van het college en de nuances van de eerste bespreking in de raad ingediend bij de bestuurlijke adviesgroep. LLB ontvangt graag een verslag van de bijeenkomst van 11 juni 2020.

b. Waaruit blijkt dat wethouder de Vreede de informatie vanuit de bestuurlijke adviesgroep heeft ontvangen, want wethouder van Maanen was volgens de beantwoording niet bij de bijeenkomst van 22 juni jl. aanwezig.

c. In het antwoord op vraag 1 wordt gesproken over een "voorlopige denkrichting" In hoeverre is deze denkrichting voorlopig?

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 2:

Waarom heeft de stuurgroep A2 Deil/Vught nog geen advies gegeven op 22 juni 2020? Dat was toch de bedoeling? Zo is het namelijk wel aan de Raad gemeld. Om die reden moest de raad aanvankelijk met stoom en kokend water een oordeel geven. LLB heeft destijds op tijd een schriftelijke reactie gegeven maar daar hebben we niets meer van gehoord. Waarom was er daarna plotseling kennelijk geen haast meer?

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 3:

Er wordt gesteld dat de verslagen van de stuurgroep alleen uit een besluitenlijst zou bestaan. Geldt dat ook voor de voorgaande vergaderingen van de stuurgroep?

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 4:

Volgens de beantwoording was wethouder van Maanen op 22 juni 20 niet aanwezig bij de vergadering van de stuurgroep. In zijn beantwoording van de rondvraag waarin LLB ook vragen over de mirt/a2 heeft gesteld, wekte de wethouder echter een andere indruk. Hoe zit dat precies?

Hoe weten we of en hoe wethouder van Maanen de consequenties van de voorlopige denkrichting van het college aan de stuurgroep heeft doorgegeven, nu hij kennelijk niet bij de bijeenkomst van de stuurgroep aanwezig is geweest? Zie ook vraag 1b.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 5:

Uit het antwoord op onze vraag blijkt dat voorafgaand en na het collegebesluit met de voorlopige denkrichting en voor en na de discussie met de Raad geen contact is geweest met de voetbalvereniging. Waarom is in de periode april – eind juni 2020 geen contact opgenomen met de voetbalvereniging, terwijl daar wel aanleiding toe was?

Deze vervolgvraag geldt ook voor de omwonenden en ondernemers, die overvallen en geconfronteerd zijn met de mogelijkheid van een rondweg waar zij nu wonen/werken. Is in de periode april-eind juni 2020 contact met hen opgenomen? Zo nee: waarom niet?

Heeft wethouder van Maanen al contact gehad met de voorzitter van de voetbalvereniging? Zo ja: wat is daar uitgekomen? Zo nee: waarom niet, en gaat zijn opvolger wethouder Goossens dat alsnog op korte termijn doen?

LLB leest op de website van de gemeente dat wethouder van Maanen geen portefeuillehouder is ten aanzien van de Mirt/A2 en dat hij inmiddels portefeuillehouder sport is geworden. Hoe denkt wethouder van Maanen als nieuwe wethouder sport over verplaatsing van het voetbalveld? Heeft hij al nagedacht over de (financiële) consequenties van verplaatsing van het voetbalveld? De vorige wethouder sport heeft namelijk **tegen** het collegevoorstel met daarin de voorlopige denkrichting (waarin de beoogde rondweg die over het huidige voetbalveld moet lopen) gestemd.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 6:

In de beantwoording op vraag 6 spreekt het college zichzelf tegen, want men stelt dat er geen sprake is van besluitvorming over een rondweg, maar hoe moeten wij het collegebesluit met de voorlopige denkrichting dan lezen? Dat is toch een besluit? Zie ook onze vervolgvraag 1c.

Als het college een besluit neemt met een voorlopige denkrichting waarbij vooraf geen overleg is geweest met omwonenden, ondernemers en de voetbalvereniging, dan zorgt dat toch juist voor onrust? Dat had het college toch kunnen weten? LLB wenst graag uitleg hierover.

In het antwoord wordt aangekondigd dat er ten aanzien van drie gebieden gesprekken zullen worden gevoerd. Wij nemen aan dat wethouder Goossens dit zal gaan doen. Staan deze gesprekken op de agenda van het gebiedsproces, zoals de van de bestuurlijke adviesgroep? Uit dit antwoord leiden wij trouwend af dat dergelijke gesprekken nog niet hebben plaatsgevonden, zie ook onze vorige vragen.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 7:

Kan de Raad, via de bestuurlijke adviesgroep en/of de stuurgroep, informatie van het Rijk ontvangen over de voortgang van het proces Mirt/A2?

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 8:

LLB begrijpt het antwoord op deze vraag niet, want de indruk wordt gewekt dat de Raad niet altijd op de hoogte wordt gehouden of kan worden gehouden.

Wat wordt bedoeld met "krappe termijn in een dergelijk proces"?

Wij moeten nu al constateren dat er op 22 juni 2020 geen besluit is genomen/ geen advies is gegeven door de stuurgroep. Betekent dit dat het proces vertraging oploopt? Wat is dan de betekenis van "krappe termijnen"?

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 9:

Onze oorspronkelijke vraag betreft de terugkoppeling van de wethouder als lid van het college. Wat vindt het college van de inhoud van de tot nu gehouden openbare bijeenkomsten? De bijeenkomsten zelf hebben we ook bijgewoond, wij weten wat daar besproken is. Wij willen juist graag een duiding van het college hebben over deze bijeenkomsten. Tot nu toe missen wij zo wie zo duiding van het college over de voortgang van het proces.