

## Informatienota

Datum vergadering : 24 november 2020  
Registratienummer : 90108  
Portefeuillehouder : Ed Goossens  
Bijlage(n) : Antwoordmail technische vragen LLBWB (89604)  
Onderwerp : Beantwoording artikel 50 RvO vragen LLBWB inzake MIRT verkenning A2  
Deil-Vught:

---

### Onderwerp

MIRT-verkenning A2 Deil –'s-Hertogenbosch – Vught

### Kennisnemen van

De antwoorden op de vragen van LLBWB over de MIRT-verkenning A2 Deil-Vught.

### Inleiding

De A2 dreigt tussen knooppunt Deil en knooppunt Vught uit te groeien tot een van de grootste fileknelpunten van Nederland. Om dit op te lossen is het programma A2 in het leven geroepen. Dit programma wordt uitgevoerd door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), Rijkswaterstaat, de provincies Gelderland en Noord-Brabant, gemeente 's-Hertogenbosch en Regio Rivierenland. Het programma kent maatregelen voor de korte en lange termijn. Het programma bestaat uit vier werkpakketten. Verschillende projectgroepen werken aan die pakketten.. Werkpakket III is de MIRT-verkenning.



### Kernboodschap

LLBWB stelde op 13 juli een aantal technische vragen over het proces rondom de **MIRT-verkenning A2**. Op 17 juli zijn deze vragen beantwoord (zie bijlage 1). Op 26 augustus ontving het college extra artikel 50 RvO orde vragen. In deze informatienota beantwoorden wij deze extra vragen.

Naar aanleiding van vraag 1:

a. Wethouder van Maanen heeft op 11 juni jl. de voorlopige denkrichting van het college en de nuances van de eerste bespreking in de raad ingediend bij de bestuurlijke adviesgroep. LLB ontvangt graag een verslag van de bijeenkomst van 11 juni 2020.

Antwoord: LLBWB vroeg niet als enige om de verslagen van de Bestuurlijke Adviesgroep (BAG). Ook een aantal inwoners wil die graag zien. Hoogstwaarschijnlijk vallen deze overleggen onder interne beraadslagingen en zijn verslagen daarmee niet openbaar. Binnen het programma A2 wordt gekeken of de verslagen van Ambtelijke, Maatschappelijke en Bestuurlijke Adviesgroep (AAG/MAG/BAG) gedeeld kunnen worden. De verantwoordelijk wethouder gebruikt de normale kanalen om u hierover op hoofdlijnen informeren.

b. Waaruit blijkt dat wethouder de Vreede de informatie vanuit de bestuurlijke adviesgroep heeft ontvangen, want wethouder van Maanen was volgens de beantwoording niet bij de bijeenkomst van 22 juni jl. aanwezig.

Antwoord: Wethouder De Vreede zit namens Regio Rivierenland in de Stuurgroep en is voorzitter van de Bestuurlijke Adviesgroep. Hij heeft de inbreng van wethouder Van Maanen op 22 juni dus uit eerste hand ontvangen.

In de zomerperiode werd duidelijk dat wethouder De Vreede door privéomstandigheden in ieder geval tot het einde van het jaar afwezig is. Wethouder Goossens vervangt wethouder De Vreede tot die tijd in de Stuurgroep en de Bestuurlijke Adviesgroep. Dit is besloten in het portefeuillehouders overleg van de Regio Rivierenland.

c. In het antwoord op vraag 1 wordt gesproken over een "voorlopige denkrichting" In hoeverre is deze denkrichting voorlopig?

Antwoord: Zowel het college als uw raad heeft geen definitief standpunt ingenomen over een voorkeursvariant. Daarmee blijft de denkrichting dus voorlopig.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 2:

Waarom heeft de stuurgroep A2 Deil-Vught nog geen advies gegeven op 22 juni 2020? Dat was toch de bedoeling? Zo is het namelijk wel aan de Raad gemeld. Om die reden moest de raad aanvankelijk met stoom en kokend water een oordeel geven. LLB heeft destijds op tijd een schriftelijke reactie gegeven maar daar hebben we niets meer van gehoord. Waarom was er daarna plotseling kennelijk geen haast meer?

Antwoord: Op 22 juni bleek dat het ministerie van IenW nog niet klaar was voor het uitbrengen van een advies over het voorkeursalternatief. Dit heeft vooral te maken met de fors hoger uitvallende kosten van de kansrijke Alternatieven. Op het moment van beantwoorden van deze vragen wordt door de opdrachtgevende partijen nog gewerkt aan besluitvorming over het concept-voorkeursalternatief. Bestuurlijke overeenstemming is op moment van beantwoorden nog niet bereikt. Dit heeft gevolgen

voor de planning van de zienswijzeprocedure. Deze is opgeschoven naar half november. Of dit haalbaar is, is nog niet duidelijk. Mocht blijken dat dit niet haalbaar is, dan schuift de besluitvorming waarschijnlijk door tot na de Tweede Kamerverkiezingen van 2021.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 3:

Er wordt gesteld dat de verslagen van de stuurgroep alleen uit een besluitenlijst zou bestaan. Geldt dat ook voor de voorgaande vergaderingen van de stuurgroep?

Antwoord: Er is navraag gedaan bij het Programma A2 over de verslagen van de Stuurgroep. De verslagen zijn niet openbaar.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 4:

Volgens de beantwoording was wethouder van Maanen op 22 juni 20 niet aanwezig bij de vergadering van de stuurgroep. In zijn beantwoording van de rondvraag waarin LLB ook vragen over de mirt/a2 heeft gesteld, wekte de wethouder echter een andere indruk. Hoe zit dat precies?

Antwoord: Namens iedere opdrachtgevende partij is één deelnemer vertegenwoordigd. Regio Rivierenland wordt vertegenwoordigd door wethouder De Vreede (tijdelijke vervanger Ed Goossens, zie verder antwoord op 1b).

Hoe weten we of en hoe wethouder van Maanen de consequenties van de voorlopige denkrichting van het college aan de stuurgroep heeft doorgegeven, nu hij kennelijk niet bij de bijeenkomst van de stuurgroep aanwezig is geweest? Zie ook vraag 1b.

Antwoord: De aandachtspunten vanuit de BAG worden voorgelegd aan de Stuurgroep en kunnen mondeling verder worden toegelicht door de voorzitter van de BAG.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 5:

Uit het antwoord op onze vraag blijkt dat voorafgaand en na het collegebesluit met de voorlopige denkrichting en voor en na de discussie met de Raad geen contact is geweest met de voetbalvereniging. Waarom is in de periode april – eind juni 2020 geen contact opgenomen met de voetbalvereniging, terwijl daar wel aanleiding toe was?

Antwoord: Er zijn in die periode op 30 maart en 20 mei inwonersbijeenkomsten geweest waarbij ook de voetbalvereniging had kunnen aansluiten. In de tussentijd heeft wethouder Goossens - mede door een brief van voetbalvereniging WNC - een afvaardiging persoonlijk bijgepraat op 5 oktober. Hierbij is ook een afspraak gemaakt om binnenkort een locatiebezoek in te plannen. Het gehouden gesprek werd van beide kanten als open en zinvol ervaren.

Deze vervolgvraag geldt ook voor de omwonenden en oudememers, die overvallen en geconfronteerd zijn met de mogelijkheid van een rondweg waar zij nu wonen/werken. Is in de periode april-eind juni 2020 contact met hen opgenomen? Zo nee: waarom niet?

Antwoord: Met inwoners en ondernemers die zich op de informatieavonden hebben gemeld is op verzoek nog apart overleg geweest vanuit het gebiedsgerichte proces. Daarnaast heeft wethouder Van Maanen voor het zomerreces overleg gehad met de drie vertegenwoordigers van de bewonersgroepen (Bungawalls, Veerweg en slimweistraat, en Zandweg, Lage Paarden). Het is niet mogelijk om regelmatig met iedereen los van elkaar contact te houden. Daarom zijn we blij met deze vertegenwoordigers. Wethouder Goossens heeft dit na de overdracht opgepakt en heeft regelmatig overleg. Ook twee vertegenwoordigers van de voetbalvereniging sluiten hier binnenkort bij aan.

Heeft wethouder van Maanen al contact gehad met de voorzitter van de voetbalvereniging? Zo ja: wat is daar uitgekomen? Zo nee: waarom niet, en gaat zijn opvolger wethouder Goossens dat alsnog op korte termijn doen?

Antwoord: Na de overdracht van de portefeuille is een afspraak geweest met voetbalvereniging WNC. Binnenkort staat ook een locatiebezoek gepland (mits de corona regels dit toelaten). De voetbalvereniging wordt toegevoegd aan de groep vertegenwoordigers waar de wethouder regelmatig overleg mee heeft over de voortgang van de MIRT A2.

LLB leest op de website van de gemeente dat wethouder van Maanen geen portefeuillehouder is ten aanzien van de Mirt/A2 en dat hij inmiddels portefeuillehouder sport is geworden. Hoe denkt wethouder van Maanen als nieuwe wethouder sport over verplaatsing van het voetbalveld? Heeft hij al nagedacht over de (financiële) consequenties van verplaatsing van het voetbalveld? De vorige wethouder sport heeft namelijk tegen het collegevoorstel met daarin de voorlopige denkrichting (waarin de beoogde rondweg die over het huidige voetbalveld moet lopen) gestemd.

Antwoord: Zolang er nog geen besluiten zijn genomen over de varianten van de A2 is het ook nog niet nodig al na te denken over een mogelijke verplaatsing. Mocht dit later toch het geval zijn, dan zijn alle consequenties daarvan voor rekening van het rijk.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 6:

In de beantwoording op vraag 6 spreekt het college zichzelf tegen, want men stelt dat er geen sprake is van besluitvorming over een rondweg, maar hoe moeten wij het collegebesluit met de voorlopige denkrichting dan lezen? Dat is toch een besluit? Zie ook onze vervolgvraag 1c.

Antwoord: Het college heeft besloten een denkrichting te delen met de inwoners en de gemeenteraad. Dit is uitsluitend een denkrichting. Niet meer en niet minder.

Als het college een besluit neemt met een voorlopige denkrichting waarbij vooraf geen overleg is geweest met omwonenden, ondernemers en de voetbalvereniging, dan zorgt dat toch juist voor onrust? Dat had het college toch kunnen weten? LLB wenst graag uitleg hierover.

Antwoord: Zoals eerder aangegeven is de denkrichting juist bedoeld om de discussie en meningsvorming op gang te brengen. Het is voor mensen makkelijker om een mening te vormen vanuit een uitgangspunt.

In het antwoord wordt aangekondigd dat er ten aanzien van drie gebieden gesprekken zullen worden gevoerd. Wij nemen aan dat wethouder Goossens dit zal gaan doen. Staan deze gesprekken op de agenda van het gebiedsproces, zoals de van de bestuurlijke adviesgroep? Uit dit antwoord leiden wij trouwend af dat dergelijke gesprekken nog niet hebben plaatsgevonden, zie ook onze vorige vragen.

Antwoord: In het gebiedsproces is de extra communicatie onder verantwoordelijkheid van het Programma A2 specifiek gericht op Waardenburg. Gemeente West Betuwe doet mee in het gebiedsproces, net als de provincie Gelderland. Op 30 maart, 6 en 7 april, 20 mei en 18 juni zijn vanuit het gebiedsproces digitale sessies georganiseerd voor Waardenburg. De hoofdlijnen van deze bijeenkomsten, worden net als die van de algemene bijeenkomsten gedeeld met de stuurgroep. Informatie over die sessies staat ook op:  
<https://www.mirta2deilvught.nl/actueel/de+informatie+uit+eerdere+bijeenkomsten/default.aspx>

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 7:

Kan de Raad, via de bestuurlijke adviesgroep en/of de stuurgroep, informatie van het Rijk ontvangen over de voortgang van het proces Mirt/A2?

Antwoord: Algemene voortgang van de MIRT A2 wordt vanuit het Programma A2 gedeeld via nieuwsbrieven. De griffie ontvangt deze nieuwsbrieven. Zie verder antwoord op vraag 2.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 8:

LLB begrijpt het antwoord op deze vraag niet, want de indruk wordt gewekt dat de Raad niet altijd op de hoogte wordt gehouden of kan worden gehouden. Wat wordt bedoeld met "krappe termijn in een dergelijk proces"?

Antwoord: Na vaststelling van het voorkeursalternatief start een zienswijze termijn van zes weken. Dat is te kort om via de gebruikelijke route: college, presidium, BOB-cyclus ambtelijk een zienswijze op te stellen en de normale termijnen aan te houden. Het kan ook zijn dat de wethouder alleen mondeling informatie kan delen of pas vlak voor een bijeenkomst van de gemeenteraad belangrijke informatie schriftelijk kan delen.

Wij moeten nu al constateren dat er op 22 juni 2020 geen besluit is genomen/ geen advies is gegeven door de stuurgroep. Betekent dit dat het proces vertraging oploopt? Wat is dan de betekenis van "krappe termijnen"?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 2 en vorige vraag.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 9:

Onze oorspronkelijke vraag betreft de terugkoppeling van de wethouder als lid van het college. Wat vindt het college van de inhoud van de tot nu gehouden openbare bijeenkomsten? De bijeenkomsten zelf hebben we ook bijgewoond, wij weten wat daar besproken is. Wij willen juist graag een duiding van het college hebben over deze bijeenkomsten. Tot nu toe missen wij zo wie zo duiding van het college over de voortgang van het proces.

Antwoord: Deze bijeenkomsten hadden vooral een informatief karakter. Dat komt ook doordat we inwoners vroeg in het proces betrekken. En waarbij we nogmaals benadrukken hier nog steeds in een verkenningsfase te zitten. Verwachting is dat er de komende weken meer duidelijk zal worden over het standpunt van het ministerie van IenW en de andere partijen over de voorkeursvariant van Mirt A2. Uiteraard zullen we dit communiceren zodra hier mee helderheid over is.

**Wilt u meer weten?**

Voor het totale Programma A2 Deil – Vught is een website in de lucht: [www.mirta2deilvught.nl](http://www.mirta2deilvught.nl). Hier vindt u uitgebreide informatie over zowel de korte termijn maatregelen als de verkenning.

**Bijlage(n)**

Mail met antwoorden op de technische vragen van LLBWB

Burgemeester en wethouders van West Betuwe,  
de secretaris, de burgemeester,