



Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Wille Donker advocaten
Aan de heer mr. E.J.H. Plambeck
Postbus 357
2400 AJ Alphen aan den Rijn

Onderwerp:

Reactie op uw sommatie (uw referentie 580010)

Datum

1 november 2021

Pagina

1 van 3

Ons kenmerk

ODR21H00475

Uw kenmerk

Behandeld door

C. Bots

Geachte heer Plambeck,

Op 8 oktober 2021 ontvingen wij uw sommatie om uiterlijk 12 oktober 2021 voor 10 uur u te berichten op welke wijze wij adequaat invulling gaan geven aan de handhaving, waaronder het houden van adequaat toezicht, zodat vergunninghouder niet de aanwezige fruitbomen bespuit binnen 50 meter vanaf de perceelsgrens van cliënten.

Bij brief van 13 oktober 2021 heeft u de gemeenteraad een brief gestuurd over het uitblijven van een reactie op uw brief van 8 oktober 2021.

Hieronder leest u onze reactie.

Vooraf willen wij u erop wijzen dat het hoogst ongebruikelijk is en dat het als niet gepast wordt ervaren dat u ons tot het geven van een reactie binnen een absurd korte termijn "sommeert". Waarna u bij het uitblijven van een reactie binnen de eenzijdig door u genoemde korte termijn, de gemeenteraad hierover een brief stuurt. Dit hoort volgens ons niet bij het gegeven dat het college het bevoegd gezag is aangaande handhaving.

Nochtans willen wij u een reactie op uw sommatie niet onthouden.

Allereerst willen wij u erop wijzen dat in het vigerende bestemmingsplan er geen afstandseis van 50 meter vanaf de perceelsgrens wordt genoemd, maar 50 meter vanaf woningen.

In artikel 5 lid 1 van het bestemmingsplan Buitengebied staat namelijk het volgende:

Onder het doel 'uitoefening van het agrarisch bedrijf' is niet begrepen: - boom- en heesterkwekerij en fruitteelt in de vorm van nieuwe boomgaarden binnen een afstand van 50 m van woningen;

Omgevingsdienst Rivierenland

J.S. de Jongplein 2
4001 WG Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

0344 57 93 14

post@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

U stelt dat de voorzieningenrechter in de uitspraak van 6 oktober 2021 uitdrukkelijk heeft overwogen dat:

- a. de aanwezige windhaag niet voldoet aan de eisen die in de voorschriften zijn gesteld, zodat vergunninghouder in strijd zou handelen met de omgevingsvergunning als hij nu al de fruitbomen gaat bespuiten; en
- b. dat ons college op een adequate wijze invulling moet geven aan de handhaving van de omgevingsvergunning, omdat vergunninghouder heeft toegelicht om twee weken na de zitting de bomen te bespuiten.

En om die reden sommeert u ons om u uiterlijk dinsdag 12 oktober 2021 voor 10 uur te berichten op welke wijze wij adequaat invulling gaan geven aan de handhaving, waaronder het houden van adequaat toezicht, zodat vergunninghouder niet de aanwezige fruitbomen bespuit binnen 50 meter van de perceelsgrens van cliënten.

Echter de voorzieningenrechter is voorbij gegaan aan het feit dat de genoemde adequate windhaag pas 3 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning hoeft te worden geplant.

In de omgevingsvergunning staat dit als volgt:

“Hieronder leest u de regels die u moet volgen:

- Uiterlijk binnen 3 weken na het moment waarop de omgevingsvergunning onherroepelijk is, moet u de fruitbomen rooien die binnen de 20 meter zone zoals aangegeven op de ‘Tekening Spuitzone Rijksstraatweg 60-62 Buurmalsen d.d. 08-02-2021’ aanwezig zijn. Leidend hierin is de begrenzing die de toezichthouder van de Omgevingsdienst Rivierenland op donderdag 10 juni 2021 met u heeft uitgezet;
- **Uiterlijk binnen 3 weken na het moment waarop de omgevingsvergunning onherroepelijk is**, moet u binnen de 20 meter zone zoals aangegeven op de ‘Tekening Spuitzone Rijksstraatweg 60-62 Buurmalsen d.d. 08-02-2021’ **starten met de aanplant** van een bladhoudende windhaag of een dubbele bladverliezende windhaag waarvan de afstand tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen minimaal 20 m bedraagt;
- De aan te planten windhaag dient adequaat te zijn. Een windhaag is adequaat als deze de gevoelige bestemming voor gewasbeschermingsmiddelen geheel afschermt. Daarvan is sprake als de windhaag tijdens bespuitingen ten minste 1 meter hoger is dan het gewas. Verder mag er op geen enkele positie van de haag volledig vrij zicht zijn tussen het te bespuiten gewas en de gevoelige bestemming voor gewasbeschermingsmiddelen en omgekeerd.”

Zolang er dus nog een (beroeps)procedure loopt tegen de verleende omgevingsvergunning van 2 juli 2021, is deze niet onherroepelijk en hoeft er niet gestart te worden met het aanplanten van een adequate windhaag.

Omdat de voorzieningenrechter uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening heeft afgewezen en de omgevingsvergunning in stand blijft, is er geen noodzaak tot toezicht, nu aan het eerste voorschrift van de omgevingsvergunning is voldaan, door het rooien van de fruitbomen op binnen de 20 meter zone zoals aangegeven op de 'Tekening Spuitzone Rijksstraatweg 60-62 Buurmalsen d.d. 08-02-2021'. Op de gronden waarop deze bomen stonden, zal dan ook niet gespoten worden, nu de bomen geroid zijn.

Pagina
3 van 3

Ons kenmerk
ODR21H00475

Conclusie

Wij zien vooralsnog geen reden om tegemoet te komen aan uw "sommatie". Het uitvoeren van toezicht is een verantwoordelijkheid van ons college. Wij gaan dan ook over de wijze van uitvoering; hierover heeft u geen zeggenschap.

Heeft u vragen?

Heeft u vragen over deze brief? Bel dan met mevrouw C. Bots, telefoonnummer 0344 – 579 314. Wilt u deze brief erbij houden als u belt? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe,



L. van Dalsen
Coördinator Specialisten en Advies
Omgevingsdienst Rivierenland