

Vragenlijst m.b.t. beoogd defensie radar dossier te Herwijnen

Brief staatssecretaris 6 februari 2020

Pagina 4

Er wordt gesproken over de realisatie van windmolenparken in Flevoland dat geen uitstel kan verdragen en dat daardoor de huidige radar in Nieuw Milligen zo snel als mogelijk moet worden vervangen. Hoe verklaart u dat er al begonnen gaat worden aan het bouwen van windmolenparken in Flevoland? Heeft u een definitieve verklaring van geen bezwaar afgegeven? Op welke berekeningen is deze dan gebaseerd?

<https://www.destentor.nl/dronten/windplan-groen-niet-op-rood-die-90-nieuwe-windmolens-tussen-dronten-en-lelystad-komen-er~a0ff7105/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2F>

Brief staatssecretaris 9 september 2020

Pagina 1:

Meent de staatssecretaris echt aan al de moties te hebben voldaan? Dit is ter beoordeling kamer!
Wat vindt de Tweede Kamer hiervan?

Pagina 2:

De bewoners van Herwijnen hadden liever gehoord dat de ziekte ALS niet significant vaker was voorgekomen. Nu dat wel is en ook significant meer, maken ze zich grote zorgen. Ze willen dat er uitgesloten kan worden dat dit door langdurige pulse straling is veroorzaakt van de oude radars dichtbij de woonkern. Ook willen ze dat de eventuele nieuwe radar samen met de KNMI radar deze ziekte niet kan veroorzaken. Je moet er niet aan denken dat er nog een inwoner deze ziekte ALS zou krijgen. Hoe denkt u deze onrust weg te nemen? Defensie heeft geen goede reputatie wat betreft het zich opstellen als goede buur in de samenleving. Waarom wilt u dit risico nemen?

Pagina 2:

Bewoners zijn van mening dat de uitkomst van het gedane ALS onderzoek (vanwege motie Voordewind) absoluut geen recht doet aan deze motie. Door de huisarts in Herwijnen zijn 6 gevallen bevestigd in de afgelopen 20 jaar vanaf 2000. Waarom wordt er bij de geconstateerde gevallen geen verder onderzoek gedaan naar erfelijke aanleg, verwantschap, leefstijl en risicofactoren in de omgeving. Zeker nu er wel een significant hoger aantal inwoners van Herwijnen de ziekte ALS hebben (gehad). Het lijkt op een doofpot dat snel in de kiem gesmoord moet worden. Is dat de betekenis van duiden?

Pagina 2:

Er is in Herwijnen 4x zoveel ALS vastgesteld als je in Nederland zou mogen verwachten. Dit met 40 jaar historie met radarstraling. Vanuit de Gezondsheidraad zijn er wel aanwijzingen uit recente onderzoeken dat er een relatie bestaat tussen hoog frequente straling en het veroorzaken van ALS. We noemen hier een epidemiologische studie in Frankrijk (Luna 2019) en diverse dierproefstudies die een verhoogde neurodegeneratie van het hersenweefsel rapporteerden wat kan leiden tot ALS. De geschiedenis van 50 jaar geleden lijkt zich te herhalen. Toen hebben diverse families bezwaar gemaakt tegen de luchtvaartradars. Ook een familie die getroffen is door ALS.

Hoe valt dit de bevolking uit te leggen? Ze zijn woest! Denkt u dat er werkelijk wordt gedacht dat u hen serieus neemt? Dit lijkt toch op doordrammen?

Pagina 3:

De ICNIRP richtlijn 2020 is veel complexer geworden dan de al lastige ICNIRP 1998. Het valt de bevolking niet uit te leggen dat een complexe berekening van formules, dat een bepaalde blootstelling berekent een gevoel van veiligheid en gezondheid moet geven. Tevens kan deze norm geen veiligheid bieden. De gemiddelde blootstelling wordt immers verhoogd naar een periode van 30 minuten. Indien de maximale gemiddelde blootstelling van 61 V/m wordt gehanteerd, zou de norm theoretisch een langdurige piek mogen hebben van 30 min. x 61 V/m = 1830 V/m gedurende 60 seconden; indien de overige 29 minuten de gemiddelde blootstelling verwaarloosbaar is of 0 V/m.

Kunt u bevestigen dat deze norm geen bescherming biedt en aangeven wat dit betekent om 60 seconden aan 1830 V/m te worden blootgesteld?

Pagina 4:

Het Fraunhofer Instituut heeft het TNO onderzoek van januari 2020 gecontroleerd. In het rapport worden een aantal opmerkingen en disclaimers gemaakt:

- Fraunhofer geeft geen commentaar op de regelgeving en de evaluatie van de ICNIRP norm; dit is door Fraunhofer buiten beschouwing gelaten zeggen ze; waarom melden ze dat? Fraunhofer hoeft deze opmerking niet te maken maar geeft toch de indruk dat de ICNIRP richtlijn geen veiligheid biedt. Mogen we hier een verklaring voor ontvangen?
- Fraunhofer adviseert nader onderzoek te doen op openbare plaatsen dicht bij de radar. Het gaat hierbij om het kruispunt Broekgraaf en Nieuwe Steeg op 200 meter afstand waar veel kinderen fietsen naar school en op de Broekgraaf zelf tot voor de radar (50 meter)
- Volgens Fraunhofer houdt de ICNIRP geen rekening met interferentie effecten voor medische devices als pacemakers, defibrilators etc.; kan TNO dit alsnog onderzoeken?
- Volgens Fraunhofer houdt de ICNIRP geen rekening met interferentie effecten voor elektronisch gevoelige apparatuur; kan TNO dit alsnog onderzoeken?

Pagina 4:

Het Fraunhofer Instituut heeft het TNO onderzoek van januari 2020 gecontroleerd met een aantal disclaimers. Vrij recent heeft TNO een update gegeven van het onderzoek in augustus 2020 waarin ook de complexe ICNIRP 2020 is meegenomen. Fraunhofer heeft dit rapport niet kunnen valideren. Waarom is dat niet gelijk meegenomen? We verzoeken de staatssecretaris dringend ook het onderzoek van augustus 2020 door Fraunhofer te laten valideren.

Onderzoek GGD naar ALS Herwijnen

Pagina 9:

Het Franse onderzoek (Luna 2019) geeft een verband tussen hoog frequente straling en het vaker voorkomen van ALS. Het Kennisplatform wil hierbij ook de kanttekening plaatsen dat op basis van één onderzoek geen conclusies kunnen worden getrokken. Bij meerdere onderzoeken met vergelijkbaar resultaat kan worden gesproken van een eerste aanwijzing voor een mogelijk verhoogd risico. De houding van het Kennisplatform lijkt net als de ICNIRP commissie zeer passief in deze.

Herwijnen met 4x zoveel ALS gevallen met 40 jaar radar met hoog frequente straling lijkt een tweede case. **Dit lijkt bij uitstek dan toch geschikt om de wetenschap verder te brengen en de hypotheses verder te onderzoeken of hoog frequente straling een verklaring kan zijn voor het ontstaan van de**

verschrikkelijke ziekte ALS? Geen schop de grond in totdat dit tot de bodem is uitgezocht! Kan de stass dit bevestigen?

Categorie Locatie onderzoek en Gezondheidsonderzoek

Vraag 1

Wordt er in de nieuwe SMART L radar ook gewerkt met radioactieve stoffen? In de oude radars in Herwijnen was dat namelijk het geval. (Tritium en Prometium-147). Het werken met radioactieve stoffen vereist namelijk ook 1.500 meter afstand volgen de VNG indeling in klasse 6. Graag uw antwoord hierop!

Vraag 2

Graag een duidelijk antwoord op deze vraag. Zijn de berekeningen van de radardekking in het locatieonderzoek in Nieuw Milligen gedaan op basis van de specificaties van de (huidige) MRP radar? Indien NEE, waarop zijn ze dan gebaseerd?

Vraag 3 (= vraag 79 uit eerder gestelde kamervragen)

Heeft de SMART L, als deze in Nieuw Milligen wordt geplaatst, meer of minder last van de geplande windmolens in Flevoland op 21km (en verder) , dan wanneer hij geplaatst zou worden in Herwijnen, waar een windmolenpark op 4,5 km afstand (en verder) al in werking is?

Bij minder last: waarom zet u de radar dan niet in Nieuw Milligen, dat is echt voor de radar de beste locatie.

Bij meer last: hoe kan dat dat een radar meer last heeft van windmolens die verder weg staan? Dat is toch ongeloofwaardig?

Vraag 4

Waarom heeft TNO in haar rapport het LUNA onderzoek naar relatie ALS – Hoogfrequente Straling (uit 2019) afgewezen, terwijl het vorige week op 2 september door de Gezondheidsraad is meegenomen in haar eindconclusie dat dit rapport negatieve gezondheidseffecten als gevolg van HF straling rapporteert.

Vraag 5

Wat houdt het voorzorgsprincipe van een veiligheidsfactor van 50 (zie TNO rapport) nog in als je met de pieken de norm uit dit principe met een factor 32 (wortel 1000) mag overschrijden?

Vraag 6

Bent u bekend met het onderzoek naar de schadelijke effecten van de radar in Potenza Picena in Italië? Hier wordt een verhoogde kans op kanker, hartziekten en vruchtbaarheidsproblemen genoemd.

<https://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/12577/redirect> en volledig in de bijlage. Waarom is dit onderzoek niet meegenomen in de TNO rapportage? En ook de andere 24 onderzoeken zijn nooit bekeken. (zie de andere bijlagen in de email)

Vraag 7

In het AD van maandag 7 Sept jl, geeft luitenant kolonel Bart Houben aan dat de SMART L radar de helft kleiner is dan de oude MPR radar in Wier en Nieuw Milligen. Geldt dat dan ook voor het vermogen?

Vraag 8

Waarom durft Defensie enerzijds wel af te wijken van de minimale richtafstand van 1500 meter (volgens VNG indeling milieuklasse 6), maar durft defensie anderzijds NIET uit te sluiten dat de radar negatieve gezondheidseffecten heeft? (TNO Rapport bladzijde 2)

Vraag 9

Kunt u een TNO Perseus onderzoek overhandigen dat gedaan is naar de 11 Windmolens van 208 meter hoog, in windpark Deil, op 4,5km afstand van de Radar? Wij zijn benieuwd waarom deze windmolens hier WEL kunnen staan in niet in de Flevopolder op 21 km afstand.

Vraag 10

Waarom heeft defensie geen bezwaar tegen windmolens van 208m hoogte op 4,5 km afstand maar wel een bezwaar ingediend tegen een bliksemafleider van 40 meter op 2km afstand, die 5 meter lager moest worden?

Vraag 11

Het windmolenpark in de Flevopolder is afhankelijk van subsidies. De deadline van subsidieverstrekking is zeer binnenkort. Kan EZK in dit unieke geval de deadline voor deze subsidies niet laten meeschuiven met de duur van het definitieve besluit rondom de defensieradar in Herwijnen?

Vraag 12

Kan Defensie ALSNOG een plattegrond maken met stralingsniveaus op 50m, 100m en zo concentrisch oplopend naar 1500 meter? En waarom is dit verzoek niet eerder ingewilligd?

Vraag 13

Uit berekeningen blijkt dat als de SMART L radar op een toren van 90 meter hoog wordt geplaatst, deze geen last heeft van de hoogste heuvel aan de oostelijke veluwezijde, laat staan van de Utrechtse Heuvelrug. Waarom is dat nooit verder onderzocht? Op het Defensieterrein in Nieuw Milligen is geen RCR nodig omdat het bestemmingsplan nooit is gewijzigd. En radars op 90 meter hoogte is mogelijk, kijk maar in het Scheldegebied. (115 meter hoog). Sterker nog, op hetzelfde terrein in Nieuw Milligen zijn ook fors hoger gelegen locaties beschikbaar.

Vraag 14!!

De radardekking vanaf (vliegbasis) Gilze-Rijen was weliswaar goed, maar op 1000 voet bleek de noordelijke Randstad niet te worden afgedekt. Locatie Gilze-Rijen wordt afgewezen op basis van een onderzoeksrapport uit 2012 met als argument in 2020 dat de noordelijke Randstad (Amsterdam) niet wordt afgedekt op 1000 foot. Vanaf Herwijnen wordt Amsterdam wel gezien.

Vanuit Gilze Rijen dient de radar 10 km verder te kunnen kijken (iedere cirkel is 10 km verder) dan de huidige antennehoogte van 25 meter, zodat een bereik ontstaat van een kleine 50 km vanaf Gilze Rijen. Een antennehoogte tussen 40 en 50 meter levert een goede dekking en dus echt geschikte alternatieve locatie op. Een acceptabele hoogte én op een militair terrein gelegen. Daar kan defensie zonder RCR de radar onmiddellijk zelf plaatsen. **Ik wil u dringend verzoeken deze alternatieve locatie opnieuw te onderzoeken!**

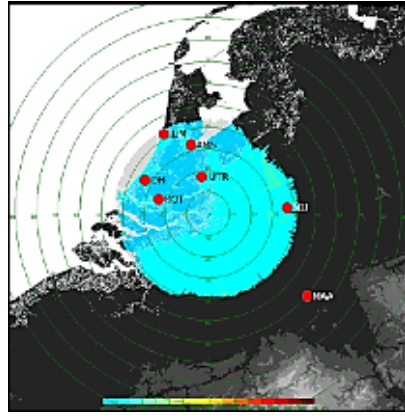
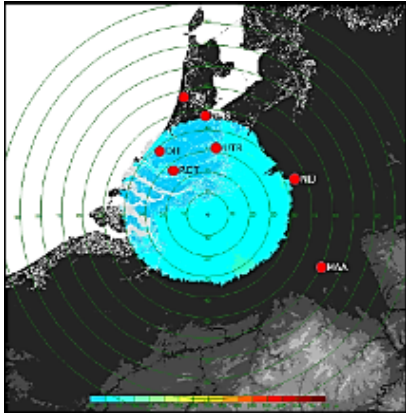


Fig. 5. Bereik radar bij plaatsing op vliegbasis Gilze Rijen Fig. 6. Bereik radar bij plaatsing op Herwijnen

Vraag 15

In België heeft Defensie slim gekozen voor een netwerk van 13 LARCE radars met een laag vermogen, die zonder problemen dichtbij bewoning kunnen worden geplaatst. Deze radars zijn net zo geavanceerd maar voldoen aan de veel strengere stralingsnomen in België. Dit is hoe een land zijn burgers moet beschermen tegen gezondheidsschade EN het luchtruim kan bewaken tegelijk. Nederland en België zijn dichtbevolkte gebieden, dat vraagt om slimme oplossingen in plaats van het doordrukken. Waarom heeft defensie niet gekozen voor de Belgische aanpak rondom radardekking?

Vraag 16

De conclusie uit het TNO rapport is dat op 1500 meter afstand de SMART L Radar altijd onder de blootstellingslimiet zit. (50V/m). Dit past bij milieuklasse 6. Binnen de 1500 meter wordt op piekniveau de limiet overschreden tot 108V/m (op 450 meter afstand). Waarom wil defensie deze radar dan TOCH binnen 1500 meter afstand van bewoning plaatsen?

Vraag 17

Het worst case scenario is uitgegaan van een bewoonde boerderij op 450 meter afstand en inmiddels ook aangepast naar 370 meter. Wat wordt de maximale stralingsbelasting bij de kruising Broekgraaf en Nieuwe Steeg op 200 meter afstand. Mogen kinderen hier op elkaar wachten en dus langere tijd stilstaan zonder gevaar? Wat wordt de maximale stralingsbelasting op de Broekgraaf 1 op de weg en de omringende weilanden?

Vraag 18

TNO geeft in haar rapport en eerder in haar memorandum van juni 2019 aan dat ze overall de strengste blootstellingslimiet aanhouden van 28 V/m. Maar wij zien ook dat de SMART L radar toch ook gemiddeld (niet alleen op piekniveau) over deze limiet heengaat met 28.93 V/m. Waarom wordt deze limiet niet gerespecteerd? Hiermee voldoet de optelsom van alle stralingsbronnen toch niet aan de strengste blootstellingslimiet van 28 V/m?

Vraag 19

De KNMI Radar geeft een maximale veldsterkte van 0.06V/m. Dit is NIET te rijmen met het RIVM rapport uit 2004 waarin wordt gesproken over gemiddelde waarden van 80V/m op 1km afstand op 2 meter hoogte. Is de KNMI radar wel serieus meegenomen in alle berekeningen?

Vraag 20

Op welke manier heeft TNO de 5G straling bepaald op 3V/m? Dit is volgens de wetenschap een

ongekend lage aanname, en hiermee wordt de stralingsbelasting van Herwijnen ernstig onderschat. Deze verkeerde uitgangspunten zorgen dat worst case niet worst case genoeg is.

Vraag 21

Hoe kan het, zie de antwoorden van de stas op de vragen 24, 26, 53 en 60, dat het Minimale vermogen (Emin) GROTER is dan het Maximale Vermogen (Emax)?

Vraag 22

Het piekvermogen van de SMART L is "geheim". Ook is er nooit antwoord gegeven op de vraag HOE VAAK de SMART L op piekvermogen uit zal zenden. Eveneens is dit nooit aangegeven bij de KNMI Radar, laat staan wat er gebeurt als deze beide radars tegelijkertijd op piekvermogen uitzenden. (het is logisch dat radars, gezien de weersomstandigheden, op hetzelfde moment op piekniveau uitzenden).

Kortom: Hoe vaak zendt de SMART L radar op piekvermogen uit? En de KNMI Radar? En hoe vaak zal dit samenvallen? En hoe kunnen wij berekeningen onafhankelijk laten controleren als er gegevens worden achtergehouden over vermogen, piekvermogen, duty-cycle en antenna-gain?

Vraag 23

Kunt u nogmaals uitleggen waarom de Utrechtse Heuvelrug een probleem is? Op 60km van Nieuw Milligen bevindt deze zich ONDER de kromming van de aarde. Is dit een NON argument?

Vraag 24

Bent u het ermee eens dat Defensie zelf bijdraagt aan de uitputtingslag van dit dossier door niet transparant te communiceren over het vermogen van de radar? Dit heeft bij de bevolking geleid tot veel wantrouwen.

Vraag 25

In WIER staat de andere SMART L. Naar aanleiding van dossier Herwijnen is ook in WIER onrust ontstaan. De bevolking daar wist eigenlijk van niks blijkt nu. Hoe transparant is Defensie daar geweest? Wat heeft Defensie daar gedaan om de bevolking de plaatsing van de nieuwe SMART L uit te leggen?

Vraag 26

En als het nou fout gaat in Herwijnen, de SMART L zou er komen te staan en mensen worden ziek....wie is er dan verantwoordelijk? Waar kunnen burgers terecht?

Vraag 27 (oorspronkelijk vraag 75 aan de stas)

Bij TNO en Defensie zijn geen wetenschappelijk onderzoeken met negatieve gezondheidseffecten bekend na het optreden van electroporatie, het poreus worden van celwanden, bij zeer hoge intensiteiten van pulse straling. Het feit dat dit effect wel genoemd wordt in het rapport doet vermoeden dat hier sprake is van indekking. Kunt u toelichten waarom dit effect WEL wordt genoemd in het rapport, maar er tegelijkertijd geen onderzoeken bekend zijn? Zijn die onderzoeken er nou wel of niet?

Vraag 28

Is het waar dat de SMART L is uitgerust met een LASER-systeem om laag naderende objecten uit de lucht te "schieten". Dat is toch gewoon gevaarlijk? Wat heeft deze radar nog meer voor geheime wapensystemen? Mag dat allemaal wel zo dicht bij bewoning? Hier gelden toch ook regels voor?

Vraag 29

In het krantenartikel in het AD geeft de luitenant-kolonel aan dat de oude radar elk moment kapot kan gaan, en dat er geen reserveonderdelen meer zijn. Hoe valt dit te rijmen met eerdere berichten

dat alle reserveonderdelen van WIER en van afgebroken radarstations in België en Frankrijk allemaal naar Nieuw Milligen gebracht zijn?

Vraag 30

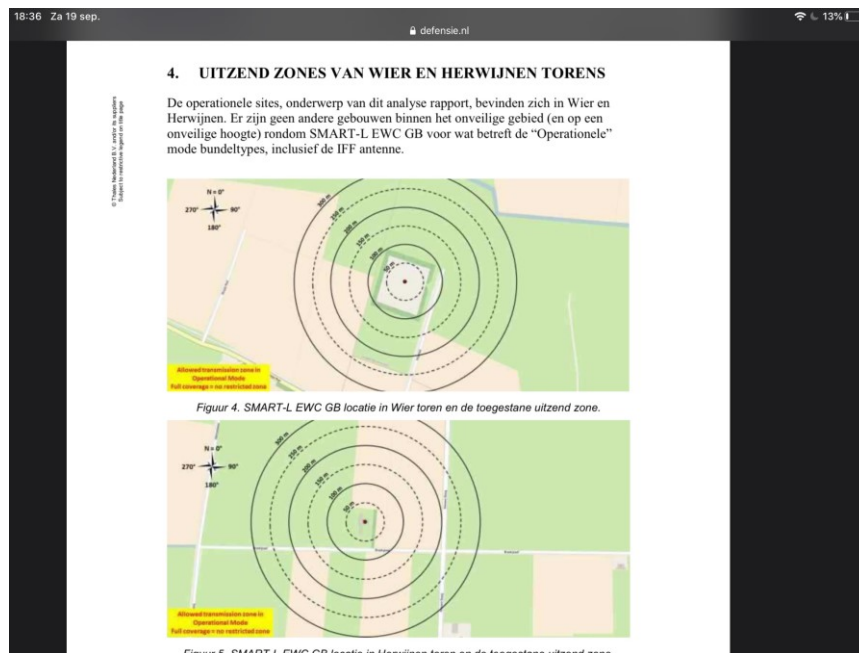
Waarom heeft u vanuit aandacht voor de gezondheid voor de omgeving nooit overwogen of uw overwegingen gedeeld om radarposten hoger te plaatsen?

Vraag 31

Waarom heeft u voor het doen van veldsterkte metingen op de buitenlocaties geen geaccrediteerd bureau in de armen genomen? Indien je als meetinstituut geaccrediteerd bent voor een bepaalde discipline ben je dat niet automatisch voor alle disciplines die je doet. TNO heeft bevestigd dat zij niet geaccrediteerd waren op dit onderdeel van veldsterkte metingen. Waarom heeft u hier geen eerlijk antwoord op gegeven door te stellen dat ze wel geaccrediteerd waren op dit onderdeel?

Vraag 32

In tegenstelling tot Wier bevindt zich bij de locatie Herwijnen binnen de toegestane uitzendzones van 300 meter volgens opgave van Thales wel openbaar toegankelijke gebieden. Hoe worden deze openbaar toegankelijke gebieden op zelfs 200 meter en minder van de radar beschermd van radarstraling? Tevens bevindt zich de KNMI radar ook hier dicht in de buurt.



Vraag 33

Het Thales rapport geeft aan dat Thales alleen de veiligheid kan garanderen voor de geanalyseerde bundeltypes (elevaties). Op basis hiervan heeft TNO haar berekeningen gebaseerd. De radar heeft een zeer hoog vermogen en de maximale straling is op grotere hoogte dus veel hoger. Hoe wordt uitgesloten dan de bundel verkeerd staat (teveel naar beneden) en dus de straling nog vele malen hoger is? Tevens spreekt Thales over beperkingen gerelateerd aan de Zendvergunning. Welke beperkingen worden hier bedoeld?

Vraag 34

Er is veel onduidelijk over de tijdgemiddelde blootstelling van 6 minuten en het geitenpadje van de piekblootstelling. Zie hiervoor het TNO rapport van januari 2020 op bladzijde 16:

Opgemerkt moet worden dat in de ICNIRP-richtlijn een middelingstijd van 6 minuten wordt voorgeschreven voor het vaststellen van de tijdgemiddelde blootstelling. Een **incidentele**, en kortdurende, overschrijding van de ICNIRP-limietwaarde zal derhalve niet vaak tot een overschrijding van de tijdgemiddelde ICNIRP- limietwaarde leiden. Tevens wordt opgemerkt dat voor de piekwaarden van de elektrische veldsterkte de ICNIRP- richtlijn limietwaarden stelt (zie linker kolom, twee onderdeel op blz. 513 van [1]).

Hoogfrequente pulse straling geeft tot honderden pulsen per seconde, welke allen kunnen worden gezien als korte pieken die boven de tijdsgemiddelde norm uitkomen. **Dat is toch niet "incidenteel"?**

Ligt in dit alles niet de kern van de problematiek voor Herwijnen? Herwijnen wordt namelijk **NIET incidenteel** blootgesteld aan deze overschrijdingen van de ICNIRP-limietwaarde. Maar dit gaat juist 24 uur per dag, 7 dagen in de week en 365 dagen per jaar door aan pulse pieken die boven de blootstellingslimieten van 28-61 V/m liggen. **Het is al zo vaak gevraagd zonder antwoord:**

- Hoe vaak wordt er per dag, per week, per maand, per jaar pieken boven de blootstellingslimieten bereikt?
- Indien dit regelmatige voorkomt in plaats van niet incidenteel, kunt u bevestigen dat Herwijnen vaker dan incidenteel wordt blootgesteld aan deze hoge piekblootstelling?

Overige punten:

Schande dat er geen extra onderzoeken worden gedaan naar oorzaak ALS Herwijnen; is dit vanwege landsbelang of willen we de wetenschap niet vooruitbrengen om andere redenen en dienen er dus duidelijk offers gebracht te worden. Wij willen duidelijkheid!

Ondertussen zijn wij benaderd door diverse mensen die zich ongerust maken en zich aan ons vastklampen met zeer persoonlijk verhalen met leed, waarbij de 42 jaar aanwezige straling mogelijk de oorzaak is.

Vraag 35

Tijdens de hoorzitting is het recente Italiaanse onderzoek van onderzoeker prof. Fiorenzo Marinelli , van de universiteit van Bologna, benoemd. (onderzoek zit in de bijlage). Dit onderzoek is een groots opgezette studie mét controle onderzoek naar de negatieve gezondheidseffecten van een militaire radar nabij de Italiaanse plaats Potenza Picena. De conclusies zijn regelrecht schokkend, tot een afstand van 15km van de radar.

De vraag voor Defensie en voor de Vaste Kamercommissie van Defensie is of zij dit onderzoek nauwkeurig willen bestuderen, door Nederlandse onafhankelijke wetenschappers (NIET TNO) willen laten valideren én of zij deze hoogleraar willen uitnodigen om naar Nederland te komen om hier zijn gevonden resultaten te presenteren?

Vraag 36

Hoe wordt de radar beveiligd tegen vijandige drones, en kan er in de toekomst gebruik worden gemaakt van op de radar geplaatste wapensystemen?

Er zijn analyses over de SMART L radar te vinden waarin gesproken wordt van laserstraalbewapening. Is dat bij deze radar nu óf in de toekomst ook het geval?

Vraag 37

Deze vraag is nooit onze insteek van dit proces geweest, want wij willen gewoon mooi en veilig in Herwijnen wonen, en blijven wonen. Maar toch geven betrokken juristen aan dat de plaatsing aan de radar enorme planschade aanbrengt. Lokale makelaars geven 10 – 20% waardedaling van onze woningen aan. Daarmee praat je zomaar over een economische schade van 30 – 60 miljoen euro. Bij

wie kunnen wij hiervoor een claim indienen, mocht dit proces, ondanks al het geblunder van Defensie, toch voortgang vinden?

Vraag 38

Mocht de radar er onverhoopt wél komen, bij wie kunnen wij als bewoners dan terecht, als wij ziek worden als gevolg van de toegenomen stralingsniveaus? Wie is er aansprakelijk? Wie neemt de verantwoordelijkheid?

Technische briefing: Een belangrijke vraag!

Waarom was het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat niet afgevaardigd bij de Technische briefing? Zij waren wel aangekondigd dat ze zouden aanschuiven?