

Informatienota

Datum vergadering : 9 oktober 2019
Registratienummer : 32673
Portefeuillehouder : Harry Keereweer
Bijlage(n) : 1
Onderwerp : **Uitspraak rechtbank Arnhem over beroep en verzoek om voorlopige voorziening van Club Rodenburg**

Onderwerp

Uitspraak rechtbank Arnhem over beroep en verzoek om voorlopige voorziening van Club Rodenburg

Kennisnemen van

de uitspraak van de rechtbank Arnhem waarbij het beroep van Club Rodenburg ongegrond is verklaard en verzoek van Club Rodenburg om voorlopige voorziening afgewezen is.

Inleiding

Bij besluit van 19 maart 2019 heeft de burgemeester Club Rodenburg gelast om de Club met ingang van 2 april 2019 te sluiten op grond van artikel 13b van de Opiumwet voor de duur van één jaar omdat er harddrugs werden verkocht. Tevens heeft de burgemeester de Drank- en Horecawetvergunning (hierna: DHW-vergunning) per 2 april 2019 ingetrokken.

Bij besluit van 17 juni 2019 heeft de burgemeester het bezwaar tegen voornoemd besluit ongegrond verklaard.

Uitspraak

• *Sluiting van Club Rodenburg voor de duur van één jaar*

In de uitspraak van de rechtbank Arnhem wordt het volgende geoordeeld over de sluiting:

- De burgemeester mocht afgaan op de in de bestuurlijke rapportage van de politie van 21 december 2019 neergelegde constatering, te weten dat op 21 november 2018 verkoop van harddrugs heeft plaats gevonden in Club Rodenburg en dat harddrugs aanwezig waren in Club Rodenburg.
- De constatering van de verkoop van harddrugs maakt reeds dat de burgemeester bevoegd was om Club Rodenburg te sluiten.
- Voor het ontstaan van de bevoegdheid om Club Rodenburg te sluiten zijn alle persoonlijke omstandigheden van de eigenaar en uitbater van Club Rodenburg, bijvoorbeeld of zij een (persoonlijk) verwijt kan worden gemaakt, niet van belang. Deze omstandigheden spelen wel een rol bij de vraag of de sluitingsduur van één jaar proportioneel is.
- De sluiting voor de duur van één jaar is redelijk. Het feit dat Club Rodenburg er alles aan heeft proberen te doen om verkoop van drugs te voorkomen, laat onverlet dat vastgesteld moet worden dat dit niet is gelukt. Verder is van belang dat de sluiting een herstelsanctie is. Het gaat om een maatregel om een overtreding te beëindigen en herhaling te voorkomen. Het doel van de sluiting is het herstel van de openbare orde door het tenietdoen van Club Rodenburg als handelslocatie voor harddrugs en het voorkomen van nieuwe overtredingen van de Opiumwet ter plaatse.

Ook de financiële gevolgen voor Club Rodenburg en de gevolgen voor het personeel zijn geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan de burgemeester af had moeten zien van een sluiting voor de duur van één jaar.

- Club Rodenburg mocht aan het convenant geen vertrouwen ontlenuen dat de burgemeester niet tot sluiting zou overgaan op het moment dat verkoop van drugs in de club zou worden geconstateerd nu uit dat convenant niet blijkt hoe de burgemeester zal optreden als handel niet bewust wordt toegestaan. Wel kan uit het convenant worden opgemaakt dat de burgemeester niet tot sluiting zou overgaan als Club Rodenburg de handel in drugs (direct) meldt of drugs in de drugskluis heeft, maar daarvan is in dit geval geen sprake.

Conclusie:

De rechtbank concludeert dat de burgemeester bevoegd was om Club Rodenburg voor de duur van één jaar te sluiten. Er zijn geen bijzondere omstandigheden op basis waarvan de burgemeester van sluiting voor de duur van één jaar had moeten afzien. Daarom is het beroep ongegrond.

- *Intrekking DHW-vergunning*

In de uitspraak oordeelt de rechtbank Arnhem over de intrekking van de DHW-vergunning het volgende:

- Er is voldoende aangetoond dat verkoop en handel van harddrugs in Club Rodenburg heeft plaats gehad. De aanwezigheid van harddrugs in een voor het publiek openstaande ruimte bergt op zichzelf reeds het risico in zich van negatieve effecten op de openbare orde. Op deze enkele grond kon de burgemeester de DHW-vergunning reeds intrekken. De vraag of de 10 vermelde incidenten al dan niet hebben plaats gevonden, kan daarom niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden. Zelfs al zou blijken dat die incidenten niet hebben plaats gehad, heeft de burgemeester de DHW-vergunning mogen intrekken op grond van verkoop en handel in harddrugs.

Conclusie

De rechtbank concludeert dat de burgemeester de DHW-vergunning heeft mogen intrekken.

Omdat het beroep ongegrond is, is er volgens de rechtbank geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Daarom is dat verzoek afgewezen.

Kernboodschap

Besluit van de burgemeester tot sluiting van de Rodenburg voor de duur van 1 jaar en tot intrekking van de DHW-vergunning blijft in stand.

Consequenties

De sluiting duurt voort en de DHW-vergunning blijft ingetrokken.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

Omroep Gelderland en De Gelderlander hebben aandacht besteed aan de uitspraak. Er is niet gekozen voor een actieve communicatie vanuit de gemeente nu er niets meer te melden valt dan al door de pers is bericht.

Vervolg

Er kan hoger beroep worden aangetekend en een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit is de hoogste rechter voor deze zaak.

Club Rodenburg heeft in de media laten weten dat er hoger beroep wordt ingesteld. Wanneer het hoger beroep en een eventuele voorlopige voorziening worden behandeld, is onbekend.

7 oktober 2019

Kenmerk

Pagina 3 van 3

Bijlage(n)

1: de uitspraak van de rechtbank Arnhem van 4 oktober 2019.

Burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe,

De secretaris,

De burgemeester,