

Aan alle leden van de Gemeenteraad van West-Betuwe  
Postbus 112  
4190 CC Geldermalsen  
Email: [griffie@westbetuwe.nl](mailto:griffie@westbetuwe.nl)

Tuil, 3 juni 2021

Referentie: GZDGWB/164348

Betreft: Verkennend locatieonderzoek Herinrichting woonwagenlocatie "De Griend" Waardenburg, resulterend in locatiekeuze.

Verklarend: u(w) synonymiseert het College van Burgemeester en Wethouders van West-Betuwe.

Geachte Gemeenteraad,

Sinds april 2020 zijn we gesetteld aan de Kuilenburgsekade te Tuil, na jaren elders in het land woonachtig geweest te zijn. Met nadruk schrijven wij gesetteld, aangezien wij hier met bijzonder veel plezier vertoeven. Iedere dag weer voelt 'thuis komen' ook echt als thuiskomen, in dit fijne dorp en deze werkelijk waar prachtige omgeving. De wijk zelf heeft een natuurlijk karakter en straalt rust, ruimte, verzorgdheid en veiligheid uit, voor zowel volwassenen als kinderen. In deze geborgenheid zijn alle kernwaarden aanwezig voor een zeer plezierige woonomgeving, waarvoor dank. Wie wil dit nu niet.

Juist om deze reden, zijn wij zeer negatief verrast en bijzonder bezorgd over de recente ontwikkelingen met betrekking tot bovenstaande kernwaarden, na uw schrijven met kenmerk GZDGWB/164348 en de opeenvolgende online bijeenkomst voor omwonenden, afgelopen 26 mei 2021. Daarom, middels dit schrijven, onze convictie betreffende de planvorming c.q. proces.

#### **Uw intentie**

Allereerst willen wij u laten weten, begrip te hebben voor uw motivatie achter dit verkennend locatieonderzoek, zeker gezien de gevoeligheid van dit dossier in de afgelopen jaren. Gelet op de gesteldheid van het huidige woonwagenpark, zijn we ons er terdege van bewust dat er een ontwikkelingsgang moet plaatsvinden om bovenstaande kernwaarden te waarborgen voor met name de bewoners plus alle overige betrokkenen. Dit gunnen we ze uiteraard van harte.

#### **Het verkennend locatieonderzoek**

Afgelopen maanden heeft verkennend locatieonderzoek plaatsgevonden, resulterend in; 'Locatieonderzoek woonwagenlocatie de Griend in Waardenburg' onder raadsvoorstel referentie; RV2021/063 [1]. Hierin staat vermeld dat er in de afgelopen jaren altijd is gestreefd naar de uitwerking van een schone, hele, veilige en legale leefomgeving [1, p. 2], praktisch corresponderend met bovenstaande kernwaarden. Om deze reden is verkennend onderzoek gestart, aan de hand van een toetsingscriteria, als beschreven in de eerste onderzoeksbijlage [1, OB 1, p. 7], hierna te noemen 'OB'.

Opvallend is dat de essentie van de herinrichting middels bovenstaande begrippen, met name veiligheid en legaal, nauwelijks tot uiting komt in deze toetsing, terwijl dit juist een eerste uitgangspunt zou moeten vormen. Bovendien disputeert de toetsingscriteria van het verkennend onderzoek [1, OB1, p. 8] met de uitvoerige toetsing vanuit de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, aangenomen dat dit de eerste toetsingsbijlage betreft [1, TB 1, p1], hierna te noemen 'TB'. Met name op uw bovenstaande begrippen, wijken beide toetsingen dusdanig van elkaar af met oog op locatie Klingenberg-Noord, getuige enkele voorbeelden:

- Criteria; *Woonwijk/integratie* en *Sociale structuur* [1, OB 1, p. 7], conformeren zich gezamenlijk aan criterium VRGZ/OOV [1, TB 1, p1]. Hun score daarentegen is compleet diametraal. Hetzelfde geldt voor het criterium Verwerfbaar [1, OB 1, p. 7] versus verwerfbaar/financieel gunstig [1, TB 1, p1]. Wij vernemen graag uw descriptie betreft de totstandkoming van de toetsingscriteria en onderlinge disputaties?

Tevens kunnen beide Multi-criteria analyses onmogelijk adequaat geacht worden met oog op onderlinge wegingsfactoren. Beide toetsingen bieden hoe dan ook geen enkele differentiatie/prioritering van criteria. Dit is bijzonder opmerkelijk en onwenselijk, immers niet ieder criterium is even considerabel. In dit alles is de vraag dan ook of beide toetsingen, in relatie tot elkaar, afdoende zijn om überhaupt tot een solide besluitvorming aangaande locatiekeuze te kunnen komen. Wij kijken uit naar uw argumentatie aangaande de totstandkoming van de Multi-criteria analyses, in relatie tot de onderlinge prioritering?

### **De locatiekeuze**

Wat betreft de drie voorkeurlocaties in het kader van onderlinge gelijkwaardigheid, is het proces totaal niet transparant en suggestief te noemen. Ten eerste, is de locatie Klingenberg-Noord, Weerklank zeer onverwachts toegevoegd aan het OB [1, OB 1, p. 5]. Dit omdat locatie 'De Kievit' reeds is verkocht. In dezelfde alinea staat dat op de andere twee voorkeurslocaties realisatie wellicht niet mogelijk is in verband met verwerfbaarheid.

Bijzonder opmerkelijk dat de gemeente de drie locaties nog steeds als gelijkwaardig durft te betitelen in de online bijeenkomst, temeer omdat in dezelfde meeting aangegeven werd dat het, hoe dan ook, één van deze locaties zal worden. Ten eerste, de vraag waarom Klingenberg-Noord is bijgevoegd in het geheel, daar immers reeds twee voorkeurlocaties beschikbaar werden geacht? Ten tweede, hoe kan er reeds een definitieve besluitvorming liggen aangaande tenminste één van deze drie locaties, terwijl het nog met geen mogelijkheid vast te stellen is of twee van de drie locaties überhaupt potentieel bieden voor mogelijke realisatie. Wij zien dan ook uit naar uw argumentatie tot de interne besluitvorming rondom het toevoegen van locatie Klingenberg-Noord, Weerklank? Tevens is meer en concreter onderzoek dan ook absoluut een vereiste, alvorens tot een gedegen besluitvorming oer te gaan.

Bovenstaande suggereert dat er twee locaties in het kader van verwerfbaarheid op voorhand afgeserveerd worden en er maar één locatie gekozen gaat worden, namelijk Klingenberg-Noord, Weerklank. Dit wordt versterkt door het feit dat de gemeente haar recht inzake de Wet voorkeursrecht gemeenten per definitie niet in zet voor de overige twee locaties, in het kader van goed vertrouwen. Beweringen en risico's als geschetst in het OB staven dit principe.

Bezien vanuit financieel perspectief, is de keuze voor locatie Klingenberg-Noord twijfelachtig te noemen, de boekwaarde en huidige marktwaarde in ogenschouw nemend. Daarbij optellend het waarschijnlijk grote aantal claims betreft planschade, voortvloeiend uit het aantal omwonenden, maakt dat deze locatie financieel niet gunstig is, als bekrachtigd door het TB. Wij zien dan ook uw uiteenzetting van de boekwaarde en huidige marktwaarde tegemoet, tezamen met de stukken waaruit blijkt op welke wijze deze gekwantificeerd zijn onder het criterium verwerfbaarheid in het verkennend locatieonderzoek [1] en hoe deze geëffectueerd zijn in vervolgonderzoek?

Tevens is er bij de overige twee voorkeurslocaties een minimale spuitzone opgenomen in het verkennend vooronderzoek. Dit geldt ook voor de locatie Klingenberg-Noord, Weerklank, als bediscussieert in de online bijeenkomst. Dit is echter niet in die hoedanigheid meegenomen. Wij vernemen graag uw argumentatie betreffende de invloed hiervan op voorkeurslocatie Klingenberg-Noord en hoe dit geëffectueerd is in vervolgonderzoek?

## Participatie en draagvlak

Bovenstaande, tezamen met de online bijeenkomst, suggereert dat de gemeente momenteel vanuit een machtspositie opereert richting zijn inwoners, ten koste van het maatschappelijke draagvlak. Dit komt ondermeer terug in de volgende voorbeelden:

- Allereerst de informatievoorziening, welke op zijn zachtst gezegd gebrekkig is te noemen. Nadat wij (lees; *bewoners van de Kuilenburgsekade*) het eerste schrijven ontvangen hadden, bleek dat verder gelegen omwonenden en het schoolbestuur van de naastgelegen Christelijke basisschool in het geheel niet op de hoogte waren gebracht omtrent deze recente ontwikkelingen. In onze ogen getuigt dit van bijzonder weinig transparantie tegenover deze betrokkenen, hetgeen het draagvlak niet ten goede komt;
- Volgens het OB is reeds in 2016 de toezegging gedaan aan de woonwagenbewoners (die in het geheel niet willen verhuizen naar een locatie buiten Waardenburg), dat de nieuwe locatie in Waardenburg zal worden gerealiseerd [1, OB 1, p. 11]. De locatie Klingelenberg-Noord voldoet niet aan dit gegeven, maar is desondanks toch gekenmerkt als 'de' voorkeurslocatie. Wij kijken uit naar uw documentatie met betrekking tot de besluitvorming waaruit blijkt op welke gronden deze belofte teniet gedaan kan worden?;
- Over bovenstaande en met oog op de omwonenden is in de online bijeenkomst medegedeeld dat wanneer besloten welke locatie het gaat worden, dit besluit uitgevoerd zal worden ongeacht wat de betrokkenen hiervan vinden en wat de weerstand is;
- In onze optiek zijn er in de online bijeenkomst diverse keren bagatelliserende uitspraken gedaan door de gemeente, voorzien van drogredenen met name op het gebied van veiligheid. Naast dat dit van een bijzonder onprofessionele houding getuigt, draagt dit niet bij aan de participatie van alle betrokkenen;
- In de online bijeenkomst werd diverse keren de term; *vervolgonderzoek* aangekaart door de gemeente. Vragen met betrekking tot deze vervolgonderzoeken, wat deze inhouden, welke dit zijn, wanneer deze uitgevoerd worden en aan welke vooraf vastgestelde toetsingscriteria ze dienen te voldoen werden niet beantwoord/konden niet beantwoord worden door de gemeente. Opmerkelijk en verontrustend, te bedenken dat de besluitvorming aangaande de definitieve locatie reeds einde van deze maand gepland staat. Bij ons rijst dan ook de vraag, wordt er al met al wel vervolgonderzoek uitgevoerd alvorens over te gaan tot besluitvorming? Hier dan ook graag een schriftelijke reactie op, inclusief een uiteenzetting en argumentatie van de vervolgonderzoeken/stappen nog te effectueren?

Wij uiten dan ook hierbij onze ernstige zorgen of de gemeente in dit gehele proces significant bijdraagt aan tegenstand onder haar inwoners!

## Bezorgdheid over kernwaarden

Als hierboven aangegeven, zijn uw en daaraan geconformeerd onze kernwaarden essentieel voor een plezierige woonomgeving. In dit kader vinden wij het dan ook zeer verontrustend dat het gehele verkennend locatieonderzoek voorbij schijnt te gaan aan juist deze begrippen, terwijl de positionering van een woonwagenpark wel degelijk impact gaat hebben op begrippen als schoon, veilig en legaal.

In dit perspectief is het zelfs dubieus dat er in het onderzoek zoveel nadruk wordt gelegd op het zogenaamde Nimby effect, terwijl dit enkel en alleen een gevolg is van oorzaken die in plaats meegenomen dienen te worden in de toetsing. In onze opvatting, kan de gemeente beter in mitigerende maatregelen voorzien betreffende bovenstaande begrippen, in plaats van aansturing van het participatietraject middels de verbeelding van woonwagenwoningen [1, p. 7]. Immers, zoals de omschrijving in het onderzoek, blijft het een woonwagenlocatie [1, p. 6].

In dit geval betekend dit, als beschreven in het OB, dat er een dermate slechte verstandhouding heerst tussen de twee partijen van woonwagenbewoners, wat op termijn leidt tot een veiligheidsrisico [1, OB 1, p. 13]. Sterker nog, in het verleden en heden was en is er reeds sprake van intimidaties en ruzies met uitbarstingen van fysiek geweld, leidend tot een onveilige situatie en daarmee een schending van kernwaarden.

Vanuit deze invalshoek vinden wij het werkelijk waar onbegrijpelijk om, gezien de aanwezige voorkennis, de voorkeur uit te spreken voor een locatie in een rustige, geborgen en veilige wijk met veel omwonenden, notabene aangrenzend aan een basisschool en kinderdagverblijf. Immers is het zeker niet ondenkbaar dat bovenstaande onveilige situatie mitigeert naar 'onze' veilige wijk. Daarbij, hoe de gemeente dan toch actief de veiligheid van zowel schoolgaande kinderen als volwassenen waarborgt is een raadsel, waarbij de gemeente in de online bijeenkomst niet verder is gekomen dan het spreekwoordelijke '*garantie tot de deur*'. Daarom zien wij graag een nadere verklaring en motivatie van deze besluitvorming tegemoet?

Andere kernwaarden zoals legaal en schoon zijn direct onder te brengen in criterium VRGZ/OOV [1, TB 1, p1], waarbij direct de discrepantie opvalt tussen het OB en TB. De laatste voorziet hierin risico's met betrekking tot de voorkeurslocatie Klingelenberg-Noord, waar wij ons geheel bij aansluiten. Het eerste voorziet dit totaal niet en stelt zelfs als pro, dat de locatie goed begrensd kan worden waardoor ongewenste uitbreidingsmogelijkheden beperkt worden [1, p. 6]. Met andere woorden impliceert dit, dat enkel en alleen de begrenzing van het perceel een vrijstaat zullen voorkomen. Hier kunnen wij onmogelijk vertrouwen in hebben. Ter, wellicht overbodige kennisgeving, is de huidige locatie 'de Griend' ook goed begrensd. Desondanks is het woonwagenkamp wel degelijk ongewenst uitgebreid, niet onderhouden en mogelijk een vrijstaat te noemen. Ook hier blijven wij in het ongewisse betreft de actieve bewerkstelling vanuit de gemeente om bovenstaande begrippen te waarborgen.

Dit alles in ogenschouw nemend en afgaand op de staat van het huidige woonwagen en de handhaving daaromtrent, boezemt dit wantrouwen in voor ons als potentiële omwonenden omtrent het behouden van de essentiële kernwaarden voor een prettige leefomgeving in de wijk. Wij eisen dan ook uw uiteenzetting aangaande de handhaving van de openbare orde, uw argumentatie betreft eventueel te treffen mitigerende maatregelen, uw overige bewerkstellingen en uw garanties om het aanwezige veiligheidsrisico te mitigeren en de overige begrippen actief te waarborgen voor ons en onze kinderen?

### **Ter afsluiting**

Verscheidene aspecten vanuit een, in onze optiek, onvolledig en inadequaar verkennend onderzoek [1] in combinatie met de online bijeenkomst, suggereren dat er door de gemeente een short-term quick fix gezocht wordt ten koste van haar inwoners, waardoor nieuwe toekomstige beletsels onvermijdelijk blijken in dit, toch al, chronisch problematische en complexe dossier!

In onze opinie, kan de gemeente zich beter focussen op een strategische convenabele long-term solution, anders prognosticeren wij een solidair Tuil wat zich gezamenlijk diametraal opstelt tegenover dit plan en zich genoodzaakt ziet juridische stappen te overwegen. Dit kan toch niet de beoogde omgangsvorm zijn hoe wij met elkaar om dienen te gaan in de gemeente West-Betuwe?

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd om zodoende in alle redelijkheid tot een alternatief uitgangspunt te komen en uitkijkend naar uw schriftelijke inhoudelijke reactie.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen,

**Bron**

[1], *Verkennd locatieonderzoek Herinrichting woonwagenlocatie "De Griend" Waardenburg, voorstelnummer RV2021/063, registratienummer 164399, inclusief bijlage verkennd locatieonderzoek en toetsing voorkeurlocaties.*