

29 MAART 2021

**Raad van de gemeente West Betuwe
Postbus 112
4190 CC GELDERMALSEN**



Datum
26 maart 2021

Ons nummer
201809125/4/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
**P.B. Awkar
070-4264884**

Onderwerp
**Lingewaal
Bp. Brede School en woningen Spijk**

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

**Hoogachtend,
de griffier**



Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 MAART 2021	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Tevens per fax: 070 365 1380

Datum	25 maart 2021	Behandeld door	Bart Brandenburg-Stroo
Ons kenmerk	00417964	E-mail	b.brandenburg@arag.nl
Uw kenmerk	201809125/4/R1	Telefoonnummer	06 5705 7001
Onderwerp	Reactie op standpunt gemeente	Faxnummer	033 4342 300

Geachte heer, mevrouw,

U bent bekend met de beroepsprocedure, namens cliënt , tegen het bestemmingsplan "Brede school en woningen, Spijk". In uw brief van 15 maart 2021 geeft u cliënt de gelegenheid om te reageren op de reactie van de gemeenteraad van 1 februari 2021. Hieronder leest u zijn reactie.

Vooropgesteld wenst cliënt een uitvoerige herhaling van zijn eerder ingenomen standpunten te voorkomen. Die standpunten blijven echter wel onverminderd in stand. Cliënt heeft in zijn brieven van 28 november 2018, 21 juni 2019 en 18 november 2020 al uitgebreid gemotiveerd waarom een goede ruimtelijke ordening zich volgens hem verzet tegen de realisatie van het schoolgebouw en de bestemming voor maatschappelijke voorzieningen in de vorm van onderwijs en kinderopvang. In aanvulling daarop merkt cliënt het volgende op.

De gemeenteraad verwijst in zijn reactie naar een brief van LBP-sight van 16 december 2020. Op een aantal in de zienswijze van cliënt van 18 november 2020 gesignaleerde onduidelijkheden wordt in de brief gereageerd. Onduidelijk blijft echter waarom, in afwijking van de VDI3770, in het akoestisch onderzoek een bronhoogte is gehanteerd van 1,25 meter. Het verbaast cliënt dat op 17 april 2019 hiervoor eerst wordt verwezen naar de VDI, en dat in de brief van 16 december 2020 wordt aangegeven dat de rekenhoogte voor eigen interpretatie is en moet aansluiten bij de berekeningen. Voor cliënt komt deze werkwijze selectief over. Ten onrechte is door de gemeenteraad geen aansluiting gezocht bij een te hanteren bronhoogte van 1,60 meter. Bovendien komt het cliënt niet logisch voor dat LBP-sight stelt dat de rekenhoogte moet aansluiten bij de berekeningen. Volgens hem is een juiste werkwijze precies andersom: immers, de gehanteerde bron-/rekenhoogtes zijn een van de uitgangspunten voor de uitgevoerde berekeningen. De berekeningen moeten volgens hem dus aansluiten bij de gehanteerde bron-/rekenhoogtes.

Voorts geeft de gemeenteraad aan dat cliënt niet eerder heeft benoemd dat het aannemelijk is dat het gebruik binnen de bestemming 'Gemengd' ook in de avondperiode mogelijk is en dat



Pagina 2 van 3
Onderwerp Reactie op standpunt gemeente

daardoor ook geluidshinder en de aantasting van zijn woon- en leefklimaat kan plaatsvinden. De gemeenteraad is er bij de vaststelling van het bestemmingsplan van uitgegaan dat de school alleen overdag open is en wordt gebruikt. Dit is volgens hem de representatieve bedrijfssituatie. Zoals cliënt in zijn zienswijze van 18 november 2020 heeft aangegeven is het onaanneemelijk dat er 's avonds helemaal geen gebruik plaatsvindt.

Cliënt bestrijdt dat hij niet eerder heeft gereageerd op de diverse gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming 'Gemengd'. Bovendien staat er, binnen de door de wet en goede procesorde begrensde mogelijkheden, geen rechtsregel aan in de weg staat dat bij de beoordeling van zijn beroep argumenten worden betrokken die na het nemen van het bestreden besluit – en dus na het geven van zienswijzen – zijn aangevoerd. Dat geldt temeer nu het bestemmingsplan na de aanvankelijke vaststelling thans al twee keer gewijzigd is vastgesteld, waarbij aanpassingen in de planregels zijn doorgevoerd en waardoor gebruiksmogelijkheden zijn veranderd. Nu de argumenten van cliënt wel zien op dezelfde besluitonderdelen als zijn zienswijzen, eerdere beroep en aanvullende reacties, bestaat in zoverre geen reden om deze argumenten van cliënt buiten beschouwing te laten.

Tot slot wenst cliënt nog een opmerking te maken over de reactie van de gemeenteraad met betrekking tot het gebruiksverbod in artikel 3.3.1 sub c van de planregels. Volgens de gemeenteraad is bij de inrichting van het schoolplein de daarin opgenomen gebruiksbeperking gemakkelijk toepasbaar. Het schoolbestuur dient hier volgens de gemeenteraad zelf rekening mee te houden. De gemeenteraad vertrouwt erop dat het schoolbestuur het gebruiksverbod zal respecteren. Mocht het zo zijn dat in de praktijk zich ter plaatse regelmatig spelende kinderen ophouden, dan kan alsnog bij wijze van handhavingmaatregelen een dergelijke fysieke afscheiding worden voorgeschreven.

Cliënt is van mening dat de gemeenteraad dit punt uit zijn zienswijze te gemakkelijk afdoet. Er wordt ten eerste geen reactie gegeven over de akoestische gevolgen van de mogelijkheid tot het gebruik als fietsenstalling, waarbij het reëel is te verwachten dat kinderen daar ook praten en schreeuwen. Datzelfde geldt voor het opslaan en opruimen van speelmaterialen; ook dat zal niet vanzelfsprekend zonder geluid gebeuren. Ten onrechte heeft de gemeenteraad daarom geen aandacht besteedt aan deze gebruiksmogelijkheden die er ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van gemengd uitgesloten-schoolplein' nog steeds zijn. Al het gebruik voor maatschappelijke voorzieningen in de vorm van onderwijs en kinderopvang, behalve een schoolplein, kinderspeelplaats of sportveld, is immers nog steeds binnen de functieaanduiding toegestaan. De akoestische consequenties van alle resterende gebruiksmogelijkheden zijn daarom niet voldoende inzichtelijk gemaakt.

Bovendien blijft cliënt van mening dat een verplichting tot het realiseren van een fysieke afscheiding noodzakelijk is, voordat het schoolplein in gebruik mag worden genomen, om een goed woon- en leefklimaat op zijn perceel te garanderen. Kinderen laten zich immers niet door een denkbeeldige grens van een functieaanduiding tegenhouden. De bestemming is hiermee onrealistisch en de wijze van bestemmen is volgens cliënt uit praktisch oogpunt bezien onuitvoerbaar.



Pagina 3 van 3
Onderwerp Reactie op standpunt gemeente

Dat de gemeenteraad aangeeft dat hij eventueel via een handhavingsprocedure zo nodig op een later moment een fysieke afscheiding kan laten oprichten, lijkt cliënt onrealistisch. Allereerst creëert de gemeenteraad hiermee een scenario waarmee het reëel is dat cliënt in voor hem onwenselijke handhavingsdiscussies wordt betrokken. Een handhavingsprocedure zal voor cliënt sowieso als mosterd na de maaltijd komen, omdat de geluidsoverlast op dat moment al een gegeven is. Vervolgens zal het lang duren voordat er daadwerkelijk gehandhaafd wordt. Niets staat er aan in de weg dat dit reële handhavingsscenario wordt voorkomen door in het bestemmingsplan een toereikende voorwaardelijke verplichting op te nemen voor het oprichten van een fysieke afscheiding.

Belangrijker nog is dat cliënt van mening is dat op basis van de planregels via een handhavingsprocedure de realisatie van een fysieke afscheiding ook niet afgedwongen kan worden. Immers, met een handhavingsprocedure kan slechts worden bereikt dat een overtreding wordt beëindigd. Niet kan worden afgedwongen dat aanvullende maatregelen – zoals het realiseren van een fysieke afscheiding – worden getroffen als een toereikende grondslag daarvoor ontbreekt.

Ik verzoek u deze reactie toe te voegen aan uw procesdossier. Uw berichtgeving over het verloop van de beroepsprocedure zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand