

Nota van Antwoord en onze reactie daarop

Dit stuk is door ons geagendeerd voor een Zoom op 28 april 2021.

Helaas besloot het waterschap dat ze hier niet over wilden praten (vanwege de procedure). Hiermee kwam een abrupt einde aan de vruchtbare samenwerking tussen het waterschap en ons Bewonersinitiatief.

Waterschap 12 april (kenmerk 2021048908)	Reactie bewoners
uitbreidbaarheid constructies is belemmering	uitbreidbaarheid kistdam Neerijnen is volgens het waterschap geen probleem (heemraad Roorda op 10 maart)
golfremmende vegetatie heeft beperkt effect op de benodigde verhoging van de dijk	volgens het waterschap zou de dijk door de vegetatie 5-6 cm lager kunnen; ter vergelijking: programma Stroomlijn werd doorgevoerd om 2-3 cm waterstandsverlaging te bereiken
golfremmende vegetatie heeft negatief effect op de rivierafvoer	de vegetatie komt buiten de zogeheten 'stroombaan'; D.I.R. compenseert het effect met het aanleggen van plas-dras; het argument van het waterschap is bijzonder omdat het waterschap op meerdere locaties zorgt voor een negatief effect op de rivierafvoer door de dijk naar buiten te verleggen
het recreatieve pad wordt niet gefaciliteerd; de beheerstrook is als wandelroute beschikbaar	een kans om, ook in samenwerking met de ANWB en conform de behoefte van 80% van de bewoners (onderzoek door het waterschap) en van Veilig Verkeer Nederland, de verkeersveiligheid te verbeteren blijft liggen; de beheerstrook is alleen geschikt voor geofende wandelaars
beleid is vooral gericht op maatwerk	D.I.R. gaat uit van maatwerk
het alternatief is kostbaar en daar is niet in voorzien	de kosten worden niet aangetoond met concrete berekeningen en een MKBA; D.I.R. wordt zo buiten de procedure geplaatst: we willen dat D.I.R. in de procedure wordt opgenomen
alternatief valt buiten de beleidsregels en kaders	'De dijk is van ons allemaal', zegt het waterschap. Wij stellen een beleidswijziging voor; waartoe dient het kostbare participatieproces als geen invloed op het beleid wordt toegestaan: invite, inform, ignore?
geen toegevoegde waarde voor het waterschap om nader onderzoek te doen, alternatief wordt afgewezen	zie de tabel in de Zienswijze waarin aannemelijk wordt gemaakt dat D.I.R. vele voordelen biedt en problemen oplost, zoals extra veiligheid, schade die wordt vermeden enz. enz. D.I.R. geeft invulling aan de wens van de Tweede Kamer voor een 'slimme en doelmatige dijk' met meer kwaliteit. Daarom verdient dit goed doordachte alternatief serieus onderzoek.
het waterschap gaat landelijk aandacht vragen voor de D.I.R. en voorstel Remkes voor innovatief onderzoek, inclusief het kostenaspect en de MKBA en nodigt ons uit om bij de cie waterveiligheid op 31 mei een toelichting te geven	<ol style="list-style-type: none"> 1. het waterschap wijst onze alternatieven af, waarom dan een uitnodiging voor 31 mei en waarom landelijk aandacht vragen 2. gaat het om onderzoek voor implementatie nu of implementatie over 20/30 jaar 3. graag de correspondentie delen