

Geachte Raadsleden,

Ten behoeve van uw besluitvorming vanavond over het Bestemmingsplan Dijkversterking een -denk ik- laatste reactie.

Dit naar aanleiding van de stukken die het waterschap u stuurde.

De gronddijk en de constructiedijk

1. Het HWBP en de Tweede Kamer hebben een te krap budget vastgesteld voor de dijkversterking. Het is vooral een centenkwestie die tot het gronddijkenbeleid heeft geleid. Bij het waterschap zelf gaan stemmen op voor het agenderen van een beleidswijziging w.b. de ontwerpuitgangspunten.
2. Het waterschap beoordeelt DIR, na het kennisdelingstraject, letterlijk als een '[goed en toepasbaar plan](#)', maar voor de materiaalkosten moet er geld bij (al is het vraag hoe de rekensommen uitvallen met die schaarse, dure, te bemonsteren, schone grond; verder is nog de vraag of een keuze voor bijvoorbeeld KUNSTSTOF damwanden wel of niet beter is: de kosten daarvan zijn veel lager dan staal). Blijft de vraag of er genoeg schone grond is. Er zijn verschillende verwachtingen en uitspraken.
3. Op de valreep, in de brief van 25 juni 2021, zegt het waterschap dat DIR in feite [GEEN goed plan](#) is. Wat moeten we nu geloven?
Je zou kunnen denken dat het kennelijk nooit de bedoeling is geweest om zich ook maar iets van de bevolking aan te trekken. De 3 i's van bewonersparticipatie: invite, inform, ignore.
4. Het waterschap hanteert argumenten tegen DIR die even goed slaan op de 9 kilometer constructies die het waterschap sowieso gaat toepassen. Blijkbaar zijn de bezwaren (zoals trillingsschade bij constructies die het waterschap bij huizen gaat plaatsen, afglijden talud, verankeringen) toch niet zo groot?
5. De ingewikkelde technische verhandeling die afgelopen vrijdag bij de Raad is neergelegd, behoort goed uitgezocht te worden door bijvoorbeeld het Expertise Netwerk Waterveiligheid. Dan kunnen constructiedijken en gronddijken pas echt goed en eerlijk tegen elkaar beoordeeld worden. De Tweede Kamer kan dan een goed oordeel vellen welk plan het wordt. Dat kan ook een nog beter plan C zijn, als het maar echt goed berekend, onderbouwd en doordacht is.
6. We hebben de afgelopen jaren al vele 'berekeningen' van het waterschap te horen gehad. Die lopen elke keer flink uiteen. Daarom pleiten wij al sinds 2019 voor een transparante berekening op alle aspecten, niet alleen de materiaalkosten.
We zien ook nu dat het waterschap, ondanks meerdere verzoeken, niet klip en klaar met integrale berekeningen komt. Deze integrale doorrekeningen van alle kosten en baten behoren zo snel mogelijk door het ENW gestart te worden. Maar dan moet daar wel opdracht voor gegeven worden.
7. Het waterschap brengt als argument naar voren dat zij maatwerk leveren, daarmee suggererend dat DIR dat niet doet. Wij zijn voor maatwerk.
DIR wil zoveel mogelijk constructies, vanwege extra veiligheid en voor behoud van landschap, huizen et cetera, maar het is ons duidelijk dat constructies hier en daar niet mogelijk of wenselijk zijn. Maatwerk op die plekken dus.

8. Het waterschap doet net alsof de brede gronddijk een 'groene bloemrijke dijk' oplevert en de slanke constructiedijk niet...Beetje flauw.

9. Wat het waterschap omschrijft als "Inpassing in het kenmerkende rivierenlandschap" en "afwegingen maken" komt bij TiWa neer op het kappen van vele honderden bomen, het vernielen van tuinen en het slopen van 5 huizen. Dat moet allemaal gecompenseerd worden...dat kost ook geld, alleen de plannen maken al. Deze schade en de compensatie zijn allemaal bilateraal met de eigenaren besproken, de rest van de bewoners is over de schade niet geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Louis de Jel

BIJLAGE: onze reactie op de Nota van Antwoord