

Heesselt, 15 februari 2021

College van B & W en alle Raadsleden
Gemeente West Betuwe
Kuipershof 2/van Dam van Isseltweg 4 4191 KC
4191 KH Geldermalsen

Zienswijze: Ontwerp Bestemmings Plan Steenfabriek 3 – 5 Heesselt

Geacht College B&W en raadsleden,

Voor het geval U niet helemaal op de hoogte bent van het begin van de aanvraag voor een Theetuin en geen Theehuisje, in 2012, hierbij een klein stukje geschiedenis.

Na het hoge water in 1995 en na afronding van de dijkverbetering kwam het plan voor de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden. Er was vanaf de start van dit project veel onenigheid met RWS. Beslist geen transparantie, alles aan de keukentafel of eronder. We hebben in dit gebied met de hieronder genoemde projecten toch een groot deel van Nederland langdurig aan het werk kunnen houden, zoals Ruimte voor de Rivier, Waalweelde, Fort St Andries, NURG, EHS, Natura 2000, Staatsbosbeheer, VANL en niet te vergeten alles adviesburo's, het was een moeizaam project wat ook heel veel projectleiders versleet. De kosten waren maar 30 miljoen.

Na de sloop van vele gebouwen op het terrein van de voormalige steenfabriek bleven er 2 woningen met bijgebouwen over huisnr 1 en 3.

Deze Theetuin aanvraag kwam als een volledige verrassing omdat er eigenlijk niets aangevraagd kon worden omdat er niet officieel gewoond werd en het beoogde perceel in EHS/Natura 2000 gebied lag. Hierbij kwam de procedure hoe raar het kan gaan bij de ambtelijke organen van de overheid ineens in een stroomversnelling. Hoe en wat voor connecties, contacten en of vriendjes kun en moet je hebben.

Zaaknr 10354/2463 28-11-2013 steenfabriek 3 en 2^e woning wordt gelegaliseerd.

Hfd st 7 blz 7 hier staat er is geen sprake van een bouwplan.

De aanvraag voor de Theetuin 2012 bestond niet uit bouwactiviteiten en ineens in 2016 werd er zomaar in het gebied EHS / Natura 2000/NNN een vrij groot gebouw neergezet zonder eerst een bouwaanvraag te hebben ingediend. In ieder geval is hier nooit een publicatie over geweest, ook niet voor het grote hekwerk. Welke grond was/is eigendom van huisnr 3.

De melding bij de gemeente hiervan werd onderzocht en de bouw werd stilgelegd. (rapport ODR 2016). Wat voor een rol speelt RWS bij dit alles (erg interessant).

Er mensen beschadigd, uit hun functie gezet en ontslagen, zijn dat ook de connecties, contacten en vriendjes die dit geregeld hebben, beschamend.

Navraag bij de gemeente over gemeentelijke belastingen die door elke burger betaald moeten worden en over aan aanschaf van IBA'S (wat in het buitengebied door de gemeente verplicht werd) is tot nu toe nooit beantwoord.

De komst van de kudde Konik paarden nov 2019 in de uiterwaarden, blijken lastig en ja hoor er wordt recent weer van alles geregeld en aangepast door VANL. (geen zienswijze gezien van aanvrager tegen deze komst van deze paarden en koeien)

Het rapport van STARO kent veel onjuistheden en veel aangenomen waarnemingen zoals bv wordt er gesproken over een theehuisje 60 m2, nu laat dat JE maar weg bij zo'n groot gebouw.

Een blokhut van 3 bij 3 is een theehuisje. De woonlocatie is sinds lange tijd in gebruik (niet helemaal volgens de geldende regels)

Hfd st 7 blz 37 hier staat er is geen sprake van een bouwplan.

Hfd st 8 de grenswijziging van GNN. Hoe en waarom, binnendijks mag ook niet zomaar gebouwd worden en worden er ook geen grenzen verlegd.

Aan de Donkerstraat binnendijks mag een schuur niet vervangen worden en aan dezelfde straat moet een woning worden afgebroken, niemand heeft hier overlast van waarom geen medewerking. Het oude huisadres nr 3 (ouderlijk huis) is nu ineens veranderd in 5. Waarom?

De kosten zijn voor de gemeente voor het opstellen en in procedure brengen van dit best plan. Hoezo betaald de gemeente dit, ik wens aan dit plan als burger niet aan mee te betalen. Best pl hfd 7 blz 37

Eindconclusie, waarom nog een bouwvergunning aanvragen, uit bovenstaand verhaal blijkt dat elke burger binnen deze gemeente een Theehuisje (60 m2) kan bouwen zonder vergunning en een groot hek kan plaatsen en dat later na een paar jaar alles wordt gelegaliseerd en het bestemmingplan wordt aangepast en dit alles op kosten van de gemeente.

De publicatie van deze inzage is ook niet goed verlopen de 1^e keer met gebreken 16 december 2020 en de 2^e keer 7 januari 2021 is er geen melding van gemaakt bij de gemeenteberichten in de krant, terwijl de gemeente toch de taak heeft zoiets te vermelden in de gemeentelijke berichten om de burger goed en duidelijk te informeren, zeker als het de 1^e keer fout gaat.

En alsof het nog niet genoeg is duikt er in januari 2021 ineens een aanvraag voor een omgevingsvergunning op voor een Greenhouse van 130m2 en 5 mtr hoog voor 50 bezoekers per dag. Over toiletbezoek ed wordt niet gesproken, alleen over parkeren en is er een IBA aanwezig?? Zijn de andere bewoners van de steenfabriek hier vooraf over geïnformeerd.

Hartelijk dank voor het aangeven van al deze vele niet legale mogelijkheden, vele burgers zullen hier dankbaar gebruik van willen maken zeker als de kosten voor rekening van de gemeente zijn. Vertrouwende erop dat U dit tot op de bodem uitzoekt en andere burgers ook meer ruimte gaat bieden voor schuurtjes, bijgebouwen ed.

(naam bekend bij de griffie)