

Aan College van Burgemeester en wethouders
gemeente West Betuwe
Postbus 112
4190 CC Geldermalsen

cc.
Gemeenteraad West Betuwe
Inspectie Leefomgeving en Transport

Meteren, 22 mei 2020

Betreft: Bezwaar tegen afgifte verklaring van geen bezwaar voor - opstijgen met een gemotoriseerde schermvliegtuig (paramotor) - vanaf het weiland aan de Hoogmeerweg, Meteren. Datum publicatie 29-04-2020, Gemeenteblad 2020, 109274

Geacht college,

Wij, _____, maken bezwaar tegen de afgifte van de hierboven genoemde verklaring. Hierna zullen we ons bezwaar nader motiveren. Kern van ons betoog is dat u niet in redelijkheid tot uw besluit hebt kunnen komen (niet voldoen aan algemene beginselen van behoorlijk bestuur), en dat dit besluit de orde en veiligheid in uw gemeente, en onze persoonlijke belangen, schaadt; er ontstaat overlast, de privacy wordt aangetast, er kunnen gevaarlijke situaties ontstaan, en wet- en regelgeving wordt overtreden.

In uw afweging om deze verklaring te geven moet u openbare orde en veiligheid wegen (de landszijdige belangen). Wij zijn van mening dat u dat niet op een behoorlijke wijze hebt gedaan.

Motivering van ons bezwaar:

Uw besluit voldoet niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Motiveringsbeginsel: De overheid moet haar besluiten begrijpelijk, deugdelijk en volledig motiveren. Uw besluit mist elke vorm van motivering.

Zorgvuldigheidsbeginsel: Uw besluit is voor ons ingrijpend. Van u mag dan ook worden verwacht dat u dit zorgvuldig hebt voorbereid. Op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient u hiertoe de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Uit niets blijkt dat u deze kennis hebt vergaard en dat u op basis hiervan een afweging van belangen hebt gemaakt (zie ook motiveringsplicht).

Rechtszekerheidsbeginsel: Onze rechtszekerheid wordt met dit besluit aangetast. Aan de verklaring worden geen eisen gesteld waardoor onduidelijk is welke hinder nu, maar ook in de toekomst hiervan te verwachten is. Zo is de opstijglocatie groot (met dus keuze vlieger om dicht bij onze terreinen op te stijgen) en is niet benoemd dat alleen dhr. Baas met enkel zijn eigen vlieger op mag stijgen. De locatie kan door meerdere vliegers worden gebruikt. Beide keuzen van dhr. Baas kunnen ervoor zorgen dat onze hinder nog verder toe gaat nemen. Het enkele voornemen van dhr. Baas om dit niet te doen, is niet voldoende. De verklaring maakt dit niet onmogelijk.

Uw besluit veroorzaakt voor ons overlast en mogelijk zelfs gevaar:

De afgelopen paar maanden (illegaal, want vóórdat de gemeente haar verklaring afgaf) hebben we kunnen ervaren wat deze verklaring in de praktijk voor ons betekent. Onze weilanden, tuin en woning bevinden zich op enkele honderden meters afstand van het opstijgpunt. Opstijgen en landen geeft derhalve geluidsoverlast. Ook onze paarden schrikken hier van. We kunnen niet uitsluiten dat ze daarbij zichzelf, of de afrasteringen beschadigen. Zelfs niet dat ze zullen uitbreken en een gevaar veroorzaken op het onderliggend wegennet of op de nabijgelegen snelweg A15/ spoorlijn Geldermalsen-Den Bosch. Gezien de bij opstijgen en landen beperkte vlieghoogte schendt het overvliegen ook onze privacy.

Zoals al aangegeven hebben we geen enkele invloed op opstijglocatie, de vlieghoogte (laag, want opstijgend) en vliegfrequentie. Zelfs niet of het bij deze enkele vlieger blijft. Hieraan hebt u geen restricties gesteld.

Gezien dit bovenstaande achten we ons belanghebbend in deze zaak, en maken we ons hier ernstig zorgen om, en bezwaar tegen.

Uw besluit is in strijd met wet- en regelgeving:

Vigerende bestemmingsplan:

De genoemde locatie bevindt zich in agrarisch gebied II. Deze bestemming laat geen recreatief medegebruik, cq. gebruik als start- en landingsbaan voor paramotors, toe. Het toegestane recreatief gebruik is in dit plan concreet, limitatief, per specifieke locatie benoemd. De door u toegelaten activiteit is in het kader van het bestemmingsplan niet concreet benoemd en derhalve niet toegestaan. Ik verzoek u hierop te handhaven.

Flora- en faunawetgeving:

Onze weilanden zijn ingericht als natuurontwikkeling. Dit is inmiddels het leefgebied van meerdere soorten vogels met en jaarrond-nestbescherming, dan wel bescherming in het broedseizoen. Voor een activiteit die de nestlocatie kan beschadigen of de gunstige staat van instandhouding van de soort in gevaar kan brengen is een Wnb-ontheffing of is een Verklaring van geen bedenkingen van het bevoegd gezag nodig. Soorten met deze beschermingsstatus die onze percelen gebruiken om te foerageren en daar (mogelijk) ook op broeden zijn boomvalk, buizerd, huismus, ijsvogel en steenuil. De activiteit kan tot verstoring leiden. Ik verzoek u met onderzoek te onderbouwen dat verstoring niet plaats zal vinden, dan wel dat een ontheffing is verleend. Zo niet, dan zal ik de bevoegde instantie (ROV) verzoeken om handhavend op te treden.

Luchtvaart wet- en regelgeving:

Ik heb begrepen dat, alvorens de start- en landingsplek gebruikt mag worden, er (a) landzijdig een verklaring van geen bezwaar moet zijn van uw college en dat daarna (b) luchtzijdig de locatie eenmalig aangemeld moet worden bij de Inspecteur-Generaal van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILenT). Uit navraag bij ILenT op 22 mei 2020 blijkt dat deze geen melding hebben ontvangen.

Hiermee voldoet de ontvanger van de verklaring van geen bezwaar niet aan de voorwaarden die u in uw verklaring hebt gesteld (nl. voldoen aan geldende wet- en regelgeving). Ik verzoek u derhalve om handhavend op te treden door de verklaring in te trekken. Een bewijs heb ik als bijlage bij dit bezwaar gevoegd.

Deze foto geeft tevens een beeld van de gevaren in de directe nabijheid van het opstijgpunt: een bomenrij als begrenzing van het opstijgterrein, 2 spoorlijnen in de directe omgeving, de A15 alsmede de onlangs gebouwde hoge windmolens. Ook is er een laagvliegroute in dit gebied. Ik zal daarom dit bezwaarschrift tevens cc. zenden aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILenT).

Tot slot en resumé:

1. Gezien het bovenstaande verzoeken we u uw verklaring in te trekken. Zo niet, dan zullen we ons beraden op een verdere rechtsgang.
2. We verzoeken u het gebruik van uw verklaring op te schorten (voorlopige voorziening) totdat de bezwaar- en beroepsprocedure is afgehandeld. Mocht de dhr. _____ toch besluiten op te stijgen/ te landen op deze locatie dan verzoek ik u handhavend op te treden. Dit om overtreding van wet- en regelgeving, en mogelijk zelfs ongelukken en schade te voorkomen.
3. We doen een beroep op ons recht om onderstaande motivering op een later moment nader te onderbouwen. Dit omdat de ons beschikbare voorbereidingstijd, alsmede het ontbreken van een onderbouwing uwerzijds, een goede verdediging van onze belangen vrijwel onmogelijk maakte: Uw verklaring is onopvallend, met slechts één zin, gepubliceerd in dagblad West Betuwe, op woensdag 29 april 2020. Midden in vakantie- en coronatijd, zonder enige toelichting. De enige ons beschikbare informatie is de volgende: 'De heer _____ heeft een verklaring van geen bezwaar ontvangen voor het opstijgen met een gemotoriseerde schermvliegtuig (paramotor) vanaf het weiland aan de Hoogmeerweg in Meteren'. We werden op de activiteit geattendeerd vanwege de overlast die we in afgelopen maanden diverse keren van deze activiteit hebben ervaren.
4. Zoals al aangegeven; de door u beschikbaar gestelde informatie is uiterst summier. Om ons bezwaar zo nodig nader te onderbouwen verzoek u mij de bij beschikbare informatie te doen toekomen. Zo nodig zal ik hiervoor een beroep doen op de wet openbaarheid van bestuur (WOB). Ook verzoek ik u mij te informeren over verdere verloop na deze procedure. U kunt deze informatie per mail sturen aan: _____

Hoogachtend

