

Beantwoording vragen van LLB

1. In de tweede alinea staat een spellingsfout: "omringt" moet "omringd" zijn
Inderdaad stonden er nog spellingsfouten in de brief, deze zijn inmiddels aangepast.
2. Wat bedoelt men met de "bureaucratische molens"? Die molens bestaan toch ook bij de gemeente West Betuwe en de provincie Gelderland, anders waren de huidige problemen er toch niet geweest in Waardenburg? Die problemen bestaan al meerdere jaren en worden niet alleen veroorzaakt door de verbreding A2, dit is geen nieuw probleem, maar zo komt het wel over in de zienswijze.
De input voor deze brief is aangeleverd door de raad. Doordat het Rijk ieder project individueel toets vallen de normen binnen de gestelde wetgeving. In het geval van Waardenburg is er sprake van cumulatie door meerdere projecten die spelen op 1 plaats. Hier wordt in de wetgeving en huidige bureaucratie geen rekening mee gehouden. Hier wordt al jaren aandacht voor gevraagd, maar wordt door hogere overheden niet opgepakt.
3. We weten al jaren dat er drie grote infrastructurele projecten worden uitgevoerd rondom het dorp Waardenburg: de gemeente West Betuwe en de regio zijn en waren via portefeuillehouders al die jaren vertegenwoordigd in diverse bestuurlijke overleggen. Door de formulering van de zienswijze lijkt het erop dat die vertegenwoordigers niets hebben gedaan (of hebben kunnen doen) in die overleggen. Kan het college aangeven wat men de afgelopen jaren concreet voor de leefbaarheid van de kern Waardenburg heeft gedaan in het licht van die drie grote projecten?
Er is vanuit West Betuwe steeds opgeroepen om rekening te houden met de cumulatie van de negatieve effecten van de 3 grote projecten. Hier is echter tot op heden niets mee gedaan
4. Als er door het bestuur van West Betuwe en de regio onvoldoende wordt opgekomen voor de kern Waardenburg, hoe kunnen wij als Raad dan zeggen: genoeg is genoeg? Zou dat niet erg hypocriet kunnen overkomen? Je kunt namelijk alleen een rijksoverheid ter verantwoording roepen als je als gemeente en regio je zaakjes op orde hebt. De fractie van LLB vraagt al jaren aandacht voor de leefbaarheid van Waardenburg.
Onze organisatie werkt voor en met de raad. Raadsstandpunten worden dus ingebracht bij regionale en landelijke overleggen. Echter nog steeds zonder het gewenste resultaat.
5. Hoe kunnen wij als Raad aan het Rijk vragen om een Waardenburgtafel op te richten, want daar gaan in eerste instantie de inwoners zelf over en aan hen of de bestaande dorpsstafel wordt (zoals gewoonlijk) niets gevraagd. In de concept zienswijze heeft men de mond vol van participatie, maar in de praktijk laat iets anders zien. De fractie van LLB is tegen het oprichten van een Waardenburgtafel en stemmen daarom niet in met dit deel van de zienswijze, wij willen dit niet wordt opgenomen en zullen een motie die daartoe oproept ook niet steunen.
Deze wens is naar voren gebracht door de gemeenteraad. Wij hebben deze input verwerkt in de voorliggende reactie. De brief is nog concept, dus aanpassingen zijn nog mogelijk. Dit is in mijn ogen een politieke vraag.

6. De fractie van LLB is ook tegen de oprichting van een Waardenburgtafel omdat er dan weer een extra overheidslaag tussen komt die op zichzelf weer geld kost en de besluitvorming nog stroperiger maakt. Wij vinden dat we gebruik moeten maken van de bestaande overlegstructuren in Waardenburg, zoals de dorpsstafel maar ook gewoon met de inwoners zelf.

Zie antwoord bij vraag 5.

7. Het woord "integraal" wordt aan het einde van pagina 1 van de concept zienswijze genoemd. Dat is een erg populair woord. Wat bedoelt u daar precies mee? Wij missen een concreet voorstel in de zienswijze en daarom kunnen wij het gebruik van het woord "integraal" niet plaatsen. Hetzelfde geldt voor het woord "substantieel". door het gebruik van deze woorden is de zienswijze meer een ambtelijk stuk, maar als Raad praten wij namens de inwoners. Wij vragen ons af of die inwoners dit stuk begrijpen en zich erin herkennen.

Wij hebben de input vanuit de raad gebruikt. Aanvullingen vanuit de raad zijn welkom. Integraal staat in dit geval overigens voor het afwegen van alle consequenties die de verschillende projecten met zich meebrengen. Dus samenwerken tussen ministeries, waterschap en gemeente.

Er is overigens al een positieve reactie van onze inwoners binnen op deze brief.

8. Het onderdeel in de concept zienswijze dat over de oprichting van een Waardenburgtafel gaat, staat in schril contrast tot hetgeen is vermeld onder het kopje "participatie". Daarin staat dat men de inwoners invloed wil laten uitoefenen los van de wettelijke mogelijkheden. Dat is nu juist wat precies niet gebeurt met het oprichten van een Waardenburg tafel, want uit de concept zienswijze blijkt niet dat de inwoners van Waardenburg hierbij zijn betrokken of in de toekomst worden betrokken.

Dit is een politieke invulling.

9. Begrijpen wij de concept zienswijze nu goed en wordt het belang van verbreding van de rijkswegen in de concept zienswijze ter discussie gesteld? Dat kan toch niet waar zijn? Bovendien is het vreemd dat het college en de regio hier nu pas mee komen, want men weet al lang dat de verbreding van de A2 eraan komt en men praat er al jaren over. Dat kunnen wij als Raad toch niet ontkennen, maar dat doen we wel in deze concept zienswijze.

Het gaat niet alleen over de verbreding van de A2, maar ook over het spoor en de dijkversterking. Al deze projecten samen hebben invloed op Waardenburg. We vragen hier aandacht voor, want in het huidige plan is er onvoldoende compensatie voor Waardenburg.

10. Er wordt gevraagd om een gebiedsgericht onderzoek, maar deze zienswijze is toch gericht aan de minister? Die is toch helemaal niet bevoegd om zo'n onderzoek te doen? Daar gaan we als raad toch zelf over? Volgens de concept zienswijze vragen we dus aan onszelf om een gebiedsgericht onderzoek te doen. Dat is toch raar? De fractie van LLB gaat daarom niet akkoord met dit deel van de concept zienswijze.

Deze opmerking is vanuit de raad gekomen. Het lijkt ook logisch als het Rijk voor dit onderzoek middelen beschikbaar stelt en de uitkomst meeneemt in hun plan.

11. Wat houdt een gebiedsgericht onderzoek in? Ook hier missen wij een concrete invulling. Dat moeten we toch weten voordat we erom vragen?

Dit is input vanuit de raad. Dit is een onderzoek naar alle negatieve effecten die de projecten met zich meebrengen en hoe we de cumulatie hiervan kunnen oplossen/verminderen.

12. Asymmetrische verbreding: de fractie van LLB zou liever focussen op een duidelijke uitleg over de verdeling van de kosten tussen Rijk, gemeente en regio. Die vraag missen wij in de concept zienswijze.

Hier is op dit moment onvoldoende informatie voor om op deze vraag in te gaan.

13. In de concept zienswijze wordt aan het Rijk gevraagd om de (overigens al jaren bestaande) problematiek van de provinciale weg door Waardenburg op te lossen. Naar de mening van de fractie van LLB kan dat helemaal niet. Het rijk gaat namelijk helemaal niet over welke provinciale weg dan ook. De fractie van LLB is tegen dit onderdeel van de concept zienswijze. Wij stellen voor om de minister te vragen om op korte termijn in overleg te treden met de provinciaal gedeputeerde van verkeer en mobiliteit, mw. van der Wal (VVD). Mw. van der Wal is op de hoogte van de knelpunten van infrastructuur in het algemeen en van provinciale wegen in het bijzonder, want dat heeft zij zelf in de pers gezegd en zij heeft via een uitstapje in een touringcar samen met het college en met de VVD fractie kennis kunnen nemen van de plaatselijke knelpunten in Waardenburg.

In de brief wordt opgeroepen tot een integrale samenwerking. We doelen hiermee dus op samenwerking tussen Rijk, Provincie, Waterschap, Regio en gemeente.

14. Ook ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt weer de ambtelijke term "integrale oplossing" genoemd zonder daar een concreet voorbeeld in Waardenburg te noemen. Wat bedoelt u hiermee en hoe vertaalt u dat naar de Waardenburgse situatie?

Zie voorgaande antwoorden.

15. Nulmeting: wij begrijpen niet waarom deze vraag wordt gesteld in de concept zienswijze. Het rijk wil verbreding van de A2, dus het rijk moet zorgen voor deze onderzoeken alsmede nul- en nametingen doen om zo te bewijzen dat de verbreding past in een goede ruimtelijke ordening. Het is vanzelfsprekend dat het Rijk deze kosten betaalt. Ons voorstel: zorg ervoor dat de inwoners van Waardenburg en andere belanghebbenden, de gemeente en de regio:

- ten eerste goed worden geïnformeerd over de onderzoeken;

- blijvend op de hoogte blijven worden gesteld en niet op het laatste moment worden overvallen;

- vervolgens inwoners, gemeente en regio (financieel) ondersteunen om eventueel tegenonderzoeken te laten doen.

Dit voorstel kan ingebracht worden bij de raadsvergadering. In de brief kan de uitkomst worden verwerkt. De concept brief is opgesteld aan de hand van eerder ingebrachte reacties.