

Raadsvoorstel

Datum vergadering : 28 januari 2020
Registratienummer : RV2020/007
Portefeuillehouder : Ton van Maanen
Bijlage(n) : 2
Onderwerp : Zienswijze kaderbrief 2021 van de GGD Gelderland-Zuid

Onderwerp

Zienswijze kaderbrief 2021 van de GGD Gelderland-Zuid

Beslispunten

1. In te stemmen met de zienswijze op de kaderbrief 2021 van de GGD Gelderland-Zuid waarbij we de volgende kanttekeningen formuleren:
 - a) Er kan niet op voorhand een beroep op extra financiële middelen worden gedaan met betrekking tot de uitwerking van de meerjarenstrategie 2020 – 2023;
 - b) De GGD dient de aanpassing van het Rijksvaccinatieprogramma, als dit tijdig door het Rijk is aangepast, mee te nemen in haar begroting 2021;
 - c) Over de bekostiging van het Rijksvaccinatieprogramma zoeken de GGD en Santé Partners afstemming met elkaar;
 - d) De GGD dient meer duidelijkheid te geven over de bekostiging van de WvGGZ;
 - e) De GGD dient in de begroting een toelichting te geven over wat zij voor de Omgevingswet als haar reguliere taak beschouwt en maakt daarbij de behorende capaciteit inzichtelijk;
 - f) De prijsindexatie is akkoord, hoewel de loon- en prijscompensatie die de GGD hanteert hoog is;
 - g) Er is vooralsnog geen reden om aan te nemen dat de 'lage' algemene reserve voor de GGD een onredelijk risico is;
 - h) De GGD noemt het ontstaan van wachtlijsten een risico, dit is echter geen risico voor de GGD;
 - i) De uitkomsten van het kostprijsonderzoek van Q-consult (voor Veilig Thuis) zijn nog niet bekend. We wachten deze uitkomsten af, dit betekent niet op voorhand dat van een kostenstijging sprake kan zijn;
 - j) De GGD noemt het toezicht kinderopvang als een risico, maar uit de kaderbrief blijkt niet waarom dit een risico is.

Inleiding

Op 13 november 2019 heeft de GGD Gelderland-Zuid (verder te noemen: de GGD) aan alle gemeenteraden van de deelnemende gemeenten de kaderbrief toegezonden. Daarmee is voldaan aan de huidige procedure, waarbij deze vóór 15 november 2019 deze moet zijn ontvangen.

Met deze kaderbrief informeert de GGD de gemeenten over de beleidsontwikkelingen voor het jaar 2021 en de mogelijke financiële gevolgen hiervan voor de gemeenten. Ook wijst de GGD de gemeenten op de mogelijke risico's, die kunnen optreden.

Met het instrument van kaderbrief worden gemeenteraden in staat gesteld om hun kaderstellende rol beter uit te oefenen. De gemeenteraden kunnen bij het Dagelijks Bestuur van de GGD hun zienswijze vóór 15 januari 2020 naar voren brengen, zodat hier bij het opstellen van de GGD begroting 2021 rekening kan worden gehouden.

Besluitgeschiedenis

Niet van toepassing.

Beoogd effect

Kaderstelling voor de GGD en het beperken van financiële risico's.

Argumenten

1.1a. Onze financiële middelen zijn beperkt.

Als gemeente worden wij geconfronteerd met tekorten op het sociale domein. Dit betekent dat wij zeer terughoudend zijn met het verder toestaan van vraag naar extra financiële middelen. Wij staan immers voor de taak om voor een gezonde financiële huishouding zorg te dragen. Wij zullen dan ook kritisch zijn bij voorgestelde verhogingen van budgetten bij alle gemeenschappelijke regelingen, waar wij als gemeente deel van uitmaken.

1.1b. Pas nadat een vaccinatie wordt opgenomen in het formele Rijksvaccinatieprogramma, ontvangen gemeenten hiervoor middelen in het gemeentefonds.

Indien uitvoerders (in ons geval de GGD en Santé Partners) eerder moeten starten met vaccineren (2020 zoals de GGD verwacht), verloopt de financiering in eerste instantie via het Rijk of het RIVM (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu). Vooralsnog gaan we ervan uit dat in de meicirculaire 2020 tijdig wordt aangekondigd dat gemeenten extra middelen ontvangen, zodat de GGD de extra vaccinatietaken inderdaad op kan nemen in haar begroting. Wanneer extra financiering via het gemeentefonds niet tijdig via de meicirculaire geregeld wordt en de GGD de extra vaccinaties al wel opneemt in haar begroting, zal de GGD hiervoor een begrotingswijziging moeten opstellen.

1.1c. De toegekende rijksmiddelen vraagt om een duidelijke kostentoedeling tussen de GGD en Santé Partners.

Santé Partners (0 – 4 jaar) en de GGD (4 – 19 jaar) zijn voor onze gemeente belast met de uitvoering van de jeugdgezondheidszorg. Daarmee voeren zij beide vaccinaties uit. Wij wensen vooraf van beide organisaties duidelijkheid te hebben dat de extra rijksmiddelen op de juiste wijze over beide organisaties worden verdeeld. Wij vragen van de GGD hierover met Santé Partners in gesprek te gaan om tot een gezamenlijk voorstel te komen. In de subsidiebeschikking aan Santé Partners wordt eenzelfde verplichting opgenomen.

1.1d In de kaderbrief staat voor de bekostiging van de WvGGZ een ander voorstel dan is besproken in het gecombineerd AB Zorg en Veiligheid.

In het gecombineerde AB Zorg en Veiligheid van 3 oktober 2019 is besloten om de uitvoering van de WvGGZ als maatwerk te financieren. En om na een jaar de uitvoering te evalueren. In de kaderbrief staat dat de financiering van de WvGGZ in de begroting 2021 wordt opgenomen. Deze begroting wordt

eind 2020 vastgesteld. Wij vragen de GGD om met een voorstel voor opnemen in de begroting te wachten tot e evaluatie is afgerond.

1.1e. De kaderbrief biedt geen duidelijkheid over wat de GGD tot haar reguliere taak voor wat betreft de Omgevingswet rekent.

Wij vragen de GGD in de begroting toe te lichten wat zij binnen de Omgevingswet als reguliere taak beschouwt. Een toelichting en taakafbakening is gewenst. De kaderbrief geeft daaromtrent geen duidelijkheid. Daarnaast willen wij ook in de begroting zien welke capaciteitsomvang de Omgevingswet van de GGD vraagt.

De kaderbrief roept bij ons de nodige vragen op. Wat wordt bedoeld met een integraal advies voor de Omgevingswet? Mogen we als gemeente er van uit gaan dat binnen de GGD voldoende expertise/deskundigheid is opgebouwd in aanloop naar deze wet? Moet de GGD een actieve rol innemen richting de provincie en andere partijen? De keuze van rolopvatting heeft consequenties voor de formatie en vormt daarmee een kostenpost op de GGD-begroting. Bij de zienswijze over de begroting 2021 zullen wij met een definitief standpunt komen, maar wij verwijzen in dit kader ook naar onze opmerkingen onder punt 1.

1.1f. De indexeringsmethode is conform eerder gemaakte afspraken.

Het Algemeen Bestuur heeft in zijn vergadering van december 2017 ingestemd met de indexeringsmethode. Dat betekent dat voor het begrotingsjaar 2021 voor het uniforme deel een index wordt toegepast van 4,56 procent.

1.1g. Vooralsnog zijn er geen redenen om aan te nemen dat een lage algemene reserve een onredelijk groot risico is.

Het begrotingsjaar 2019 is nog niet ten einde. Pas bij de jaarrekening 2019 wordt de omvang van de algemene reserve duidelijk. Het instrument van de gemeenschappelijke regeling betekent dat gemeenten altijd moeten zorgdragen dat de uitvoeringsorganisatie haar opdrachten kan uitvoeren en haar financiële verplichtingen kan nakomen. In de risicoparagraaf van de gemeentebegroting 2021 wordt de GR GGD opgenomen.

1.1h. Het risico van wachtlijsten bij andere ketenpartners is géén GGD-risico.

Als gemeente hebben wij de opdracht om alle jeugdigen die aangewezen zijn op hulp, te ondersteunen. Dat de toenemende vraag om hulp tot wachtlijsten bij de verschillende ketenpartners leidt, betekent niet dat wij de GGD vragen hierop te acteren. Wij zullen met de andere ketenpartners het gesprek aangaan of er wachtlijsten zijn en welke maatregelen genomen moeten worden om dit te voorkomen.

1.1i Het is voorbarig te veronderstellen dat de uitkomsten van het kostprijsonderzoek zonder meer worden overgenomen.

Begin november 2019 hebben wij bij de zienswijze over de begrotingswijziging 2019 voor Veilig Thuis al aangegeven dat wij vraagtekens hebben bij het kostprijsonderzoek zoals dat thans door Q-consult wordt uitgevoerd. Naar onze informatie is de regio Gelderland-Zuid de eerste Veilig Thuis-regio waar

Q-consult een dergelijk onderzoek uitvoert. Bij ons rijst de vraag wat hiervoor het referentiekader is om een goede kostenvergelijking te kunnen maken.

1.1j De argumentatie, waarom de GGD het toezicht op de kinderopvang als een risico ziet, ontbreekt.

De mededeling van de GGD hierover in de kaderbrief is inhoudsloos. In de kaderbrief wordt aangegeven dat de GGD het toezicht niet conform de landelijke uitgangspunten kan organiseren, aangezien het Algemeen Bestuur niet akkoord is gegaan met de gevraagde tariefsverhoging voor het toezicht kinderopvang.

De VNG en GHOR hebben voorjaar 2019 geen advies uitgebracht over het tarief voor de kinderopvang. Wel hebben zij een factsheet over de rekenregels uitgebracht, die het Rijk hanteerde over de extra storting in het gemeentefonds.

Het blijkt daarnaast dat in het regionaal ambtelijk overleg over handhaving kinderopvang dit risico niet is besproken, terwijl dit wel als risico in de kaderbrief wordt aangehaald.

De GGD stelt dat het tarief een integraal tarief is (onderwijs, personeel, controle etc. is hierin opgenomen), maar nog steeds is onduidelijk hoe het tarief van de GGD zelf is opgebouwd voor handhaving kinderopvang.

Kanttekeningen

Het Algemeen Bestuur beslist op basis van art. 11, lid 5 van de gemeenschappelijke regeling bij meerderheid van stemmen. Meerdere gemeenten dienen een vergelijkbare zienswijze als de onze te hebben, wil dit effect op de conceptbegroting.

De inschatting is dat veel gemeenten op de verschillende beslispunten vergelijkbare standpunten innemen.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Uitvoering

Niet van toepassing

Planning

De zienswijze wordt per brief aan het dagelijks bestuur van de GGD Gelderland-Zuid gezonden. Het verzoek van het dagelijkse bestuur is om de zienswijze aan te leveren vóór 15 januari 2020.

Door de late aanlevering van de kaderbrief door de GGD kan de zienswijze niet door de gemeenteraad worden geaccordeerd.

Het college neemt op 3 december 2019 een voorlopig besluit. De brief wordt in concept aan de GGD verstuurd. Na behandeling in de vergadering van de gemeenteraad van West Betuwe op 28 januari 2020 wordt de definitieve brief verzonden.

Evaluatie

Niet van toepassing.

25 november 2019

Kenmerk

Pagina 5 van 6

Communicatie

De zienswijze wordt aan de GGD verstuurd.

Burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe

De secretaris,

Karen Coesmans

de burgemeester,

Servaas Stoop

Raadsbesluit

De raad van de gemeente West Betuwe;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 3 december 2019,

besluit:

in te stemmen met de zienswijze op de kaderbrief 2021 van de GGD Gelderland-Zuid waarbij we de volgende kanttekeningen formuleren:

- er kan niet op voorhand een beroep op extra financiële middelen worden gedaan met betrekking tot de uitwerking van de meerjarenstrategie 2020 – 2023;
- de GGD dient de aanpassing van het Rijksvaccinatieprogramma, als dit tijdig door het Rijk is aangepast, mee te nemen in haar begroting 2021;
- over de bekostiging van het Rijksvaccinatieprogramma zoeken de GGD en Santé Partners afstemming met elkaar;
- de GGD dient meer duidelijkheid te geven over de bekostiging van de WvGGZ;
- de GGD dient in de begroting een toelichting te geven over wat zij voor de Omgevingswet als haar reguliere taak beschouwt en maakt daarbij de behorende capaciteit inzichtelijk;
- de prijsindexatie is akkoord, hoewel de loon- en prijscompensatie die de GGD hanteert hoog is;
- er is vooralsnog geen reden om aan te nemen dat de 'lage' algemene reserve voor de GGD een onredelijk risico is;
- de GGD noemt het ontstaan van wachtlijsten een risico, dit is echter geen risico voor de GGD;
- de uitkomsten van het kostprijsonderzoek van Q-consult (voor Veilig Thuis) zijn nog niet bekend. We wachten deze uitkomsten af, dit betekent niet op voorhand dat van een kostenstijging sprake kan zijn;
- de GGD noemt het toezicht kinderopvang als een risico, maar uit de kaderbrief blijkt niet waarom dit een risico is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 28 januari 2020, nummer RV2020/007,

de griffier,

de voorzitter,