

Verslag Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) d.d. 3 oktober 2019

Aanwezig:

De heer A.v.d. Lee	namens O2A5 en Logos
De heer J. Veldhuijzen	namens Ver. P.C. Onderwijs te Beesd
De heer J. de Bruijn	namens CPOB
De heer P. Dirksen	namens Rehobothschool
De heer R.v.d. Vlies	namens Lek en Linge/Lingeborgh
De heer R.v.d. Mark	namens SSBB
De heer J. Goes	namens stichting Fluvium
De heer M. Gloudi	namens SKOR
De heer M. Verheijden	namens SKOR
De heer G. van Bezooijen	wethouder gemeente West Betuwe
De heer P. van Veluw	adviseur sociaal domein West Betuwe
De heer M. Droog	namens gemeente West Betuwe
De heer C. van Tilborg	adviseur vastgoed & grond gemeente West Betuwe

1. Opening en welkom door wethouder van Bezooijen
De heer van Bezooijen opent de vergadering en heet iedereen welkom.
2. Vaststelling agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Kennismaking/voorstelronde
De heer van Bezooijen stelt voor een voorstelrondje te doen, aangezien niet iedereen elkaar kent en dit het eerste overleg OOGO is in de nieuwe gemeente West Betuwe.
4. Nieuwe concept-verordening Onderwijshuisvesting
De heer van Bezooijen geeft de heer Droog het woord om aan de hand van de concept-verordening de mensen mee te nemen.
De heer Droog geeft aan, dat het een nieuwe verordening betreft, die noodzakelijk was omdat de drie gemeenten zijn samengevoegd. Een dergelijke verordening is wettelijk verplicht. Naar aanleiding van de bijeenkomst in december 2018 is een startnota opgezet en dit heeft geleid tot de voorliggende concept-verordening. Deze is gebaseerd op het VNG-model, met enkele aanpassingen op basis van de bijeenkomst van 11 december 2018.
Specifiek voor de gemeente West Betuwe:
 - renovatie: is geen wettelijke voorziening; er is uitgegaan van € 1.800,00 per m² (dit zal opgenomen worden in het nog op te stellen IHP)
 - criterium vervangende bouw:De heer van Bezooijen legt uit dat het IHP uit de voormalige gemeente Geldermalsen wordt opengebroken om niet alleen de scholen uit de voormalige gemeente Geldermalsen te bedienen, maar ook de scholen uit de voormalige gemeenten Neerijnen en Lingewaal. De scholen uit de voormalige gemeente Lingewaal waren al opgenomen in het Manifest.

- de verordening loopt al voor op het nog vast te stellen IHP
- normbedragen: dienen realistisch te zijn. Vooralsnog wordt uitgegaan van een bedrag van € 2.500,00 per m² stichtingskosten (incl. btw) en is gebaseerd op een school van 220 leerlingen.

De heer v.d. Lee vraagt of de duurzaamheidsgelden er ook in zitten.

De heer Droog antwoordt dat het bedrag van € 2.500,00 gebaseerd is op BENG (Bijna Energie Neutraal Gebouw).

De heer van Bezooijen merkt nog op dat ook nog gekeken kan worden wat de extra kosten voor ENG (Energie Neutraal Gebouw) zijn.

De heer Goes vraagt waarom die ambitie genoemd wordt als men toch uitgaat van BENG.

De heer Gloudi merkt op, dat de ambitie best goed te noemen is in vergelijking met andere gemeenten.

De heer v.d. Lee zegt het niet realistisch te vinden om 40 jaar aan te houden voor renovatie.

De heer Goes geeft aan dat er gesproken wordt over de NEN 2767.

De heer Droog merkt op, dat het gaat om conditie 5 of opname in IHP.

Binnen het OOGO volgt hierover de nodige discussie.

De heer van Bezooijen geeft aan dat na deze discussie het wel duidelijker verwoord moet worden in de verordening. Nu geeft dit teveel verwarring.

De heer v.d. Lee doet de suggestie om dit op te nemen in de toelichting (blz. 48).

- verduurzaming:

De heer Droog merkt op, dat het thema verduurzaming niet in de verordening opgenomen wordt, wel in het IHP.

Het betreft hier middelen van de Provincie, deze worden planmatig ingezet.

De heer v.d. Mark merkt op, dat de normbedragen snel achterhaald worden en vraagt zich af hoe de gemeente hiermee omgaat.

De heer Droog antwoordt dat ze jaarlijks geïndexeerd worden.

De heer v.d. Vlies maakt een opmerking over normen voor schoolpleinen.

De heer Droog antwoordt dat de bepaling is opgenomen naar aanleiding van het overleg van 11 december 2018 er gevraagd is om maatwerk toe te passen.

Standpunt / besluit: Het OOGO spreekt zich uit om € 1.800,00 per m² op te nemen voor renovatie en de ambitie ENG aan te houden.

Artikelsgewijze behandeling concept-verordening:

- artikel 2 en 4: renovatie aanpassen, wellicht toepassen van de factor 25/40
- artikelen 6, 9 en 10: leerlingenprognoses: de heer v.d. Lee vraagt zich af wie ze moet leveren.

De heer van Tilborg antwoordt dat de gemeente voor de prognoses zorgt. Er is een contract met Pronexus.

- artikel 28 (hoofdstuk 5): bij einde gebruik gebouw: de heer v.d. Lee vindt dit een discussiepunt. Immers bepaald onderhoud wordt niet meer gepleegd als een gebouw binnen afzienbare tijd afgestoten wordt.

De heer van Tilborg antwoordt, dat gemeenten en schoolbestuur in een dergelijke situatie met elkaar aan tafel gaan om daar afspraken over te maken.

Het zou goed zijn hier iets over op te nemen in de verordening. Gemeente neemt initiatief.

- Bijlage I: de heer Droog geeft aan, dat bij onderdeel A2, het gaat om of A, of B of C.

- Bijlage I, onderdeel A8, onder 2, verwijsafstand:

de heer Dirksen geeft aan, dat het niet conform de oude regeling was. Liefst ziet hij helemaal geen verwijsafstand. Dit met name vanwege onderwijsconcepten.

Binnen het OOGO wordt er in eerste instantie verdeeld over gedacht. Aan de ene kant moet goed omgegaan worden met de beschikbare gebouwen, anderzijds moet het onderwijskundig wel passen.

Geconcludeerd wordt dat de verwijsafstand van 2.000 meter hemelsbreed geschrapt moet worden en dat er in goed overleg een oplossing moet worden gezocht tussen schoolbesturen als zich een capaciteitsprobleem voordoet.

Standpunt / besluit: Op dit onderdeel gaat het OOGO niet akkoord met de tekst.

De heer v.d. Mark heeft een vraag over het bouwheerschap. Als er sprake is van constructiefouten en de aannemer is failliet, wat gebeurt er dan?

De heer Droog antwoordt dat wanneer je strikt naar de jurisprudentie kijkt, het schoolbestuur verantwoordelijk is als zij als bouwheer is opgetreden en men had kunnen weten dat er fouten gemaakt worden.

- bijlage II: geen opmerkingen.

- bijlage III: de heer v.d. Lee vraagt of de gewijzigde gewichtenregeling is meegenomen.

De heer Droog antwoordt dat dit niet het geval is. Men kijkt momenteel naar de VNG waar zij mee komen.

Verder wordt opgemerkt dat de tabel VO niet strookt met de huidige profielen.

De heer v.d. Vlies geeft aan, dat voorlopig in het VO zich geen huisvestingsvraagstuk zal voordoen.

- bijlage III, deel C: de heer Droog geeft aan dat bij vooruitbreiding van tijdelijke voorzieningen de drempel geen 100 m² moet zijn, maar 40 m². Dit zal nog aangepast worden.

Proces IHP en verordening

De heer de Bruijn vraagt wat de status van het IHP is.

De heer van Bezooijen antwoordt er op dit moment 5 projecten bestaan; 3 nieuwbouw en 2 renovaties.

Eerst dient de verordening vastgesteld te worden, daarna het nieuwe IHP (jan./febr. 2020).

5. Wat verder ter tafel komt

- vaststelling volgend OOGO: dit zal plaatsvinden via een datumprikker.

- LEA overleg: de vraag is of er ook voor het VO een LEA overleg wenselijk is.

De heer v.d. Vlies antwoordt bevestigend. De heer van Veluw zal een datumprikker sturen om tot een LEA VO te komen.

6. Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

Asperen, 18 oktober 2019