

Beste aanwezigheden.

Ik had gevraagd om 11 minuten spreektijd. Die heb ik niet gekregen. Kennelijk is het eenmalig aanhoren van een burger voor die duur reeds te veel gevraagd, terwijl van de inwoners van Haaften, Tuil, Hellouw en Herwijnen wordt verwacht dat zij deze tijd telkens weer, meermalen per week of soms zelfs per dag, kwijt zijn aan het in de rij staan voor een bewust aangebrachte opstopping.

Ik heb eerst wat opmerkingen van procedurele aard. Door dit gebrek aan tijd zal ik op dit punt volstaan met een aantal stellingen.

Burgerparticipatie is niet: Het beperken van spreektijd van burgers, terwijl ingehuurd bureaus alle ruimte krijgen telkens opnieuw hun verhaal te doen of het burgers op achterstand zetten door stukken die kennelijk redengevend zijn voor een beslissing “niet openbaar” te houden tot het voor een normale burger nauwelijks meer mogelijk is ze tijdig te bestuderen.

Burgerparticipatie is niet: Het publiceren van plannen voor stevig ingrijpende maatregelen in het leven van burgers onder een noemer die werkelijk niemand inzicht verschaft over de inhoud ervan in het lokale krantje.

Burgerparticipatie is niet: luisteren naar bepaalde belangengroepen, terwijl de burger die zich niet zo heeft georganiseerd omdat zij nog geen problemen hadden het kennelijk moeten doen met 1 vertegenwoordiger in een klankbordgroep en de rekening vervolgens neerleggen bij die niet-gehoorde burger.

Burgerparticipatie is NIET het organiseren van informatieavonden en de reactie van de burger daar samenvatten als ‘begripvol voor hun nadeel’ terwijl duidelijk wordt uit de reacties die ik met u hebt gedeeld dat het gevoel hier bepaald niet begripvol is.

Deze wijze van handelen maakt van burgerparticipatie vinkjesparticipatie die op geen enkele manier recht doet aan de bedoeling burger de kans te geven daadwerkelijk invloed uit te oefenen op beslissingen.

Met deze wijze van handelen wordt tekortgeschoten in uw taken en verantwoordelijkheden als democratisch bestuur van dit gebied.

Neemt u dat vooral niet van mij aan, maar van de ombudsman die in oktober 2023 een rapport publiceerde met de naam “inspraak mag geen vinkje zijn”. Dit rapport zal ik u toesturen.

Over naar het onderwerp van de verkeersmaatregelen.

Voor u ligt een plan dat niet klaar is voor besluitvorming door de Gemeenteraad.

Het lost alleen het probleem van Beesd deels op. Waardenburg is er nauwelijks mee geholpen en de nieuwe, extra, overlast die dit oplevert wordt neergelegd bij burgers van Haaften, Tuil, Hellouw en Herwijnen. Met de huidige plannen wordt voor hen moedwillig hetzelfde probleem gecreëerd waar de inwoners van Beesd en Waardenburg ook tot onze spijt nu al zoveel last hebben. Bij elkaar meer inwoners overigens dan in Beesd en Waardenburg bij elkaar wonen.

Het kan niet zo zijn dat de oplossing hier gelegen is in iedereen even miserabel maken.

We hebben handtekeningen van mensen in de intensieve kindzorg die vrezen hun cliënten niet tijdig te bereiken; we hebben mensen die mantelzorg verrichten in Geldermalsen en die nu hun reistijd zien verdubbelen. We hebben mensen die voor zorgafspraken vaak naar het UMC moeten en dan telkens op de weg terug een vertraging te verstouwen krijgen. We hebben mensen die kinderen naar activiteit of sport willen brengen en niet meer zien hoe ze dat rond moeten krijgen als alles NOG meer tijd gaat kosten.

Aan u aangeboden is een alternatief plan om met behulp van ANPR (kentekenherkennings) camera's de rekening voor sluipverkeer daar neer te leggen waar deze thuishoort, de sluipers en niet de lokale bevolking. Dit plan is niet helemaal compleet geef ik toe, want u kunt van een burger in een paar weken tijd in de schaarse vrije tijd niet verwachten wat een bureau in maanden of jaren betaald doet.

De alternatieve oplossing hing op een camera op de provinciale weg, wat juridisch niet zou kunnen. Dat is opgelost door de camera te verplaatsing naar een punt dicht bij de oprit, aan een gemeentelijke weg.

De alternatieve oplossing hing ook op kennelijk hoge uitvoeringskosten. Het blijft onduidelijk waarom men van mening is dat het voorgestelde alternatief zo duur is. De prijs van de camera inrichting valt mee, zeker vergeleken met de fysieke herinrichtingen waarvoor men miljoenen weet te vinden. Bij de voorgestelde oplossing is geen sprake van een dure database met toegelaten kenteken en een aan continu onderhoud onderhevig systeem van

vergunningen en vrijstellingen zoals dat voor Beesd wel is voorzien. Het is simpeler en dus goedkoper.

Het beoordelen van foto's kost in de begintijd hooguit enkele uren per week en zal minder worden wanneer de maatregel effect sorteert. Vanzelf is en dan nog het stukje innen van de boetes maar daar hebben we gespecialiseerde instellingen voor die ook andere verkeersboetes al innen.

Er is geen inzicht te geven in waarom dit niet een reële mogelijkheid zou zijn.

De oplossing hier is simpel. Stel besluitvorming uit en doe onderzoek naar de uitvoerbaarheid van het voorgestelde alternatief dat de sluiper aanpakt en de burger ontziet. Betrek daar dan de burger ook daadwerkelijk bij. U zult merken dat er veel kennis en kunde beschikbaar is. Kennis en kunde die ik voor mij met alle liefde OM NIET en niet duur betaald met u deel.

Ik sluit af: de lokale bevolking is geen sluipverkeer.