

Geachte raadsleden,

Hierbij willen wij, de werkgroep 'Stop pioenrozen Tricht' met support van vele mede dorpsbewoners, bezwaar indienen tegen het besluit van B&W om een vergunning te verlenen voor teelt ondersteunende voorzieningen boven de pioenrozen teelt in Tricht. Wij hebben de volgende bezwaren :

Fruitteelt gemeente West- Betuwe wordt een sierteelt gemeente

Vele gemeenten hebben de laatste maanden besloten om de sierteelt in de buurt van omwonenden te verbieden. De voornaamste reden hiervoor is het gebruik van de vele pesticiden. Het gevolg hiervan is dat de, meestal rijke, siertelers grond opkopen in gemeentes waar het wel is toegestaan. Ze bieden vaak een hogere prijs voor de grond dan de fruittelers kunnen/willen betalen. Ook de teler van de pioenrozen kwekerij is al bezig om nog meer grond te verwerven voor sierteelt.

West Betuwe heeft door het precedent van de pioenrozen teelt in Tricht een aanzuigende werking voor siertelers en vormen dus een bedreiging voor de bestaande fruitteelt in de Betuwe. Door ook nog eens de siertelers een vergunning te verstrekken voor TOV wordt het helemaal interessant voor de siertelers om in West Betuwe een sierteelt bedrijf te starten. Ze worden geen strobreed in de weg gelegd door de huidige wethouder [REDACTED] (van [REDACTED]) die in het begin stadium van deze casus al nee had kunnen en moeten zeggen. Wij vragen de raadsleden dan ook om er voor te waken dat het begrip 'West Betuwe is een fruitgemeente' niet verkwanseld wordt en dat er ook rekening wordt gehouden met de gezondheid van de inwoners van Tricht (voorzorg principe).

Volgens Omgevingsplan zijn teelt ondersteunende voorzieningen niet toegestaan

Volgens de regels van het omgevingsplan is dit niet toegestaan omdat

- 1 - Art 4.1.a.6 TOV uitsluitend bij fruitteelt in de vorm van boomgaarden is toegestaan**
- 2 - Art 4.6.3.a.1 de totale oppervlakte van de TOV per bedrijf mag niet meer bedragen dan 5 ha (hier gaat het om bijna 10 ha)**
- 3 - Art. 4.5.a.3 – TOV mogen buiten de periode vanaf april tot en met oktober niet gesloten worden (hier wil de teler ze sluiten tussen maart en mei)**

Waarom is er anders een Omgevingswet opgesteld ?

B&W West Betuwe meet met 2 maten

Meerdere keren hebben we met de gemeente gesproken over een spuitvrije zone van 50 meter in deze nieuwe situatie. Voorheen was het een boomgaard en als deze vervangen was door een nieuwe boomgaard dan zou een spuitvrije zone van 50 meter verplicht zijn, conform het Omgevingsplan. Echter nu komen er pioenrozen en de gemeente zegt "Er staat duidelijk in het Omgevingsplan dat dit alleen geldt voor fruitbomen, en niet voor de veel giftigere sierteelt", dus geen spuitvrije zone. In het omgevingsplan staat ook "teelt ondersteunende voorzieningen mogen alleen boven fruitbomen" en nu zegt de gemeente dat mag wel !!!! **Dit is duidelijk meten met 2 maten.**

Kruimelregeling

In een brief van B&W van 12 oktober 2023 aan de ondernemer staat :

Middels de kruimelregeling (artikel 4 lid 11 van Bijlage II van het Bor) is het mogelijk voor een termijn van maximaal tien jaar ander gebruik van gronden en bouwwerken toe te staan. Een proefperiode van tien jaar is hier gewenst, zodat zowel u als de gemeente kunnen beoordelen of dit een ruimtelijk wenselijke en rendabele ontwikkeling is.

Mag de gemeente hier zomaar de kruimelregeling toepassen?

Het korte antwoord is: nee, absoluut niet. De "kruimelregeling" (officieel: de Regeling omgevingsrecht) is geen vrijbrief voor gemeenten om alles maar goed te keuren.

De regeling kent duidelijke grenzen en voorwaarden. Als een project buiten deze grenzen valt, mag de gemeente het niet via deze procedure goedkeuren en moet een uitgebreidere procedure (meestal een omgevingsvergunning) worden gevolgd.

Wat is de Kruimelregeling?

De kruimelregeling is een verkorte en vereenvoudigde procedure voor kleine, eenvoudige bouw- of aanlegprojecten die geen significante gevolgen hebben voor de omgeving. Het idee is: waarom zou je voor een kleine verbouwing of een schuurtje dezelfde zware, tijdrovende procedure moeten doorlopen als voor een groot fabriekscomplex?

De Grenzen van de Kruimelregeling

De wet stelt zeer specifieke limieten aan wat wel en niet via de kruimelregeling mag. Een gemeente mag deze grenzen niet overschrijden. De belangrijkste voorwaarde is :

1. Geen afwijking van het bestemmingsplan/omgevingsplan: Dit is een van de belangrijkste voorwaarden. De kruimelregeling mag alleen worden gebruikt voor projecten die voldoen aan alle regels van het geldende bestemmingsplan of omgevingsplan. Wil je daarvan afwijken, dan is een omgevingsvergunning voor afwijking van het plan nodig.

Wat gebeurt er als een gemeente de regels overtreedt?

Als een gemeente een project toch via de kruimelregeling goedkeurt terwijl het duidelijk buiten de wettelijke kaders valt, kan dit worden aangevochten. Dit kan door:

- Belanghebbenden (zoals burens of omwonenden).
- Het bevoegd gezag van een andere overheid (bijv. de provincie of het Rijk, als hun belangen in het geding zijn).
- De rechter.

In zo'n geval zal de rechter de vergunning zeer waarschijnlijk vernietigen omdat de gemeente zich niet aan haar eigen wetgeving heeft gehouden. De gemeente heeft dus geen discretionaire bevoegdheid (vrije beoordelingsruimte) om te bepalen of iets een "kruimel" is; ze moet zich strikt aan de wettelijke criteria houden.

Conclusie

De kruimelregeling is een kader, geen blanco cheque. Een gemeente mag alleen projecten via deze snelle route goedkeuren die binnen de strikte, vooraf bepaalde grenzen van de wet vallen. Alles wat groter, complexer of impactvoller is, vereist een volledige omgevingsvergunningprocedure, waarbij

vaak ook inspraak van omwonenden verplicht is. Deze procedure is niet gevolgd en de bewoners mochten geen bezwaar aantekenen en pas reageren toen de vergunning al was verstrekt.

De gemeente mag hier dus geen kruimelregeling toepassen en dient zich te houden aan de kaders die vastgelegd zijn in het Omgevingsplan, dus de vergunning had geweigerd moeten worden, zoals wij vanaf het begin al hebben gemeld.

Landschappelijke impact

Het overkappen van 10 ha op de onderhavige percelen heeft wel degelijk een grote impact op de het landschap van Tricht. Het is een enorme negatieve inbreuk op het landschappelijke karakter van fruitgemeente Tricht.

In de vergunningverlening staat:

De overkapping zal aangebracht worden gedurende de maanden maart tot en met mei en deze een aanzienlijk kleinere impact op het landschap zal hebben dan de teeltondersteunende voorzieningen die op dit moment al boven de bestaande boomgaard mogen worden aangebracht;

Het is voor mij onbegrijpelijk dat de gemeente deze stelling inneemt (wij vernemen graag de argumentatie). De vergelijking met de teelt ondersteunende voorzieningen bij boomgaarden gaat volkomen manco. De pioenrozen teelt is een lage teelt. Gedurende een aantal maanden steken de gewassen nauwelijks boven de grond uit en in het oogst seizoen zijn de gewassen maximaal 1 meter hoog. Dit betekent in het onderhavige geval dat minimaal 3 meter van de teelt ondersteunende voorzieningen (hoogte 3.90 meter) altijd zichtbaar zijn. Bij fruitbomen zie je slecht de bovenste 50 cm van de overkappingen en door de bomen zijn de staanders zowel in de zomer en in de winter nauwelijks zichtbaar en vallen dus veel minder op.

Een leeg veld met teelt ondersteunende voorzieningen is heel wat anders dan een boomgaard met teelt ondersteunende voorzieningen !

Concluderend : gedurende het hele jaar kijken de inwoners van Tricht, zowel vanaf de Middelweg als vanaf de Lingedijk, tegen een constructie van stalen buizen aan van 3. 90 meter hoog, zover als het oog reikt. Dit is een enorme horizon vervuiling en heeft dus wel degelijk grote impact op het landschap. Het is onacceptabel dat één ondernemer het aanzien van Tricht zeer negatief mag beïnvloeden van de gemeente West Betuwe.

Impact besluit

Het afgeven van een vergunning voor teelt ondersteunende voorzieningen kan desastreuze gevolgen hebben voor het landschappelijk beeld van West Betuwe. Nu is het een pioenrozen teler, volgende week is het een aardappelteler gevolgd door een mais teler. Door dit precedent kan iedere agrariër teelt ondersteunende voorzieningen aanvragen. Het staat niet voor niets in het omgevingsplan dat dit alleen voor fruitbomen geldt.

Bovendien is de pioenrozen teler al bezig met het verkrijgen van gronden naast de huidige percelen. Mogen door dit besluit ook de nieuw verworven gronden (dus nog meer dan 10ha) ook overkapt worden?

Pesticiden gebruik

In de brief van [REDACTED] [REDACTED] aan de raadsleden wordt gesuggereerd dat er door de TOV minder gif gebruikt gaat worden. Dit wordt echter niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt.

Ze refereert aan het gesprek met de expert op 7 november 2024. Ze vergeet daarbij te vertellen dat de expert erop gewezen heeft dat door het creëren van vochtige overkapte ruimtes er andere schimmels/virussen kunnen ontstaan die ook bestreden moeten worden. Verder hebben we haar gewezen op een wetenschappelijk onderzoek van PAN-NL (Pesticide Action Network) waaruit duidelijk wordt dat er zelfs bij glazen kassen wel degelijk negatieve gevolgen zijn voor de omgeving en het milieu ([Het regent pesticiden uit kassen](#)).

Ook wordt er niet gesproken over het spuiten, wat nu al plaats vindt, gedurende de rest van het jaar als de TOV open zijn.

Onze conclusie is, en dat was ook de conclusie van de expert, dat de TOV alleen het economisch belang van de teler dienen. En dat schijnt volgens B&W belangrijker te zijn dan de gezondheid en meningen van vele dorpsgenoten uit Tricht.

Wij verzoeken u dan ook, namens ons en vele inwoners van Tricht om er voor te zorgen dat de afgegeven vergunning wordt teruggetrokken en dat het aanzien van ons dorp niet wordt verkwanseld ten bate van de portemonnee van één ondernemer.

Werkgroep "Stop pioenrozen Tricht"

[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

En vele dorpsgenoten die zelf bezwaar zullen indienen.