

Bezwaarschrift tegen besluit BGR-2025-973 (plaatsing restafvalcontainer Gerestraat 38-40)

Geachte heer [REDACTED] geacht college,

Met deze brief dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen het voorgenomen besluit tot plaatsing van een ondergrondse restafvalcontainer aan de Gerestraat, tussen nummer 38 en 40 te Heesselt (bekendgemaakt als besluit BGR-2025-973 op 17 april 2025).

Ik ben woonachtig aan de Gerestraat 21, op zeer korte afstand van de geplande locatie, en zal hierdoor direct worden geraakt. Hieronder licht ik mijn procedurele en inhoudelijke bezwaren toe.

Procedurele bezwaren

1. Gebrekkige bekendmaking:

De publicatie van het besluit is onvoldoende kenbaar gemaakt voor inwoners van Heesselt. In de titel of aankondiging wordt Heesselt niet genoemd, slechts de gemeente West Betuwe als geheel. Hierdoor was het besluit niet zichtbaar via "Berichten over uw Buurt" voor inwoners van Heesselt, die doorgaans zoeken op hun dorp of postcode. Dit is in strijd met de vereisten van kenbaarheid en vindbaarheid van besluiten.

2. Onvoldoende directe kennisgeving aan omwonenden:

Niet alle direct omwonenden – waaronder ikzelf – hebben een persoonlijke kennisgeving of brief ontvangen over het besluit, terwijl andere omwonenden deze wel kregen. Deze inconsequente wijze van informeren is onzorgvuldig. Bij ingrijpende besluiten moeten alle direct belanghebbenden tijdig en gelijk geïnformeerd worden. Het achterwege laten van een brief aan een deel van de omwonenden schaadt het vertrouwen in een correcte participatieprocedure.

3. Geen publicatie in lokale media:

Het besluit is niet gepubliceerd in het lokale weekblad of huis-aan-huisblad, terwijl de gemeente belangrijke besluiten vaak ook via die kanalen communiceert. Voor veel inwoners van kleine kernen als Heesselt zijn deze bladen de voornaamste informatiebron. Door dit na te laten is de bekendmaking voor minder digitaal vaardige inwoners feitelijk ontoereikend geweest.

4. **Onvoldoende inspraak en hoorplicht:**

Tijdens de informatieavond werden drie mogelijke locaties gepresenteerd: bij de kerk (waar al een restcontainer staat), in een parkeervak langs de straat (waar bovendien al een laadpaal gepland was), en bij de speeltuin. Uiteindelijk is het algemeen bestuur van de AVRI vast blijven houden aan de locatie bij de speeltuin, terwijl de alternatieven feitelijk werden afgeblazen.

Door deze tekortkomingen waren inwoners van Heesselt niet tijdig of adequaat op de hoogte van het besluit, en is hun mogelijkheid tot inspraak beperkt. Hiermee is niet voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb), het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb) en de vereisten rond participatie en inspraak (art. 4:8 Awb).

Inhoudelijke bezwaren

1. **Verkeerssituatie en risico's:**

De Gerestraat is formeel een 30 km/u-zone, maar fysieke snelheidsremmende maatregelen ontbreken volledig. Er wordt structureel te hard gereden, ook door zwaar vrachtverkeer. De 30 km/u-zone volgt direct op een 60 km/u-weg, zonder overgang of afremming. Het locatierapport stelt dat de container geen verkeersonveilige situatie veroorzaakt, maar houdt geen rekening met de feitelijke situatie en structurele snelheidsoverschrijdingen. Dit is in strijd met de zorgvuldigheidseis uit art. 3:2 Awb.

De container wordt bovendien direct naast de ingang van een omheinde speeltuin geplaatst. De inwerpzuil belemmert het zicht op spelende en overstekende kinderen. Door de reeds hoge rijsnelheden levert dit een levensgevaarlijke situatie op. Er zijn diverse uitspraken waarin is vastgesteld dat plaatsing van containers naast een speeltuin leidt tot gevaar en overlast voor kinderen. In het besluit is nauwelijks rekening gehouden met het belang van een schone en veilige speelplek.

Ook de Avri-richtlijnen schrijven voor dat overlast voor de directe omgeving zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Het plaatsen van een afvalcontainer naast een speeltuin is hiermee in strijd.

De *Richtlijnen voor het plaatsen van containers* noemen route-efficiëntie als een afwegingscriterium. In dit geval snijdt dat argument geen hout. Het inzamelvoertuig rijdt nu al door Heesselt voor de huis-aan-huisinzameling van restafval met klike's, onder andere in de Donkerstraat en omliggende straten. Die route blijft noodzakelijk, ongeacht de plaatsing van deze ondergrondse container. Er is dus geen sprake van enige besparing of efficiëntieverbetering. Het aanvoeren van route-efficiëntie als motief is daarmee niet alleen misleidend, maar ook in strijd met de geest van de richtlijnen.

2. Onvoldoende motivering en gebrekkig onderzoek naar alternatieven:

Tijdens de informatieavond werden drie locaties gepresenteerd: bij de kerk (waar al een ondergrondse container aanwezig is), bij een parkeervak (waar op dat moment al de aanleg van een laadpaal gepland stond), en bij de speeltuin. In werkelijkheid waren deze twee alternatieven geen serieuze opties: de plek bij de kerk was reeds bezet, en de parkeervak-locatie was niet meer beschikbaar door de geplande laadpaal. Daardoor bleef uitsluitend de locatie bij de speeltuin over als enige “keuze”. Het bestuur van Avri heeft vervolgens deze locatie aangewezen, zonder inzichtelijk te maken waarom niet is gezocht naar andere – wél haalbare – alternatieven in de buurt. Volgens het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb) vereist een zorgvuldig besluit dat er aantoonbaar is gekeken naar echte alternatieven en dat de gemaakte keuze deugdelijk is onderbouwd. Dat is hier niet het geval.

Daarnaast leidt de keuze voor de locatie bij de speeltuin tot een onevenredig nadelige situatie voor omwonenden en spelende kinderen, terwijl locaties bij de kerk of de laadpaal minder bezwaren zouden oproepen. Het besluit is daarmee in strijd met de zorgvuldigheids-, motiverings- en hoorplichtbeginselen uit de Awb.

Conclusie en verzoek

Op grond van bovenstaande verzoek ik u het voorgenomen besluit niet vast te stellen, althans te heroverwegen danwel te vernietigen. De procedurele tekortkomingen betekenen dat het besluit niet zorgvuldig is voorbereid (schending van art. 3:2 Awb). De inhoudelijke gebreken betekenen dat het besluit niet voldoet aan de eisen van motivering en belangenafweging (schending van art. 3:46 Awb). Daarnaast zijn direct belanghebbenden onvoldoende gehoord (schending van art. 4:8 Awb).

Ik verzoek u dan ook het besluit BGR-2025-973 geen doorgang te laten vinden en in plaats daarvan een nieuwe locatiekeuze te maken, waarbij alternatieven zoals nabij de kerk of bij de geplande laadpaal objectief worden onderzocht. Mocht u daartoe overgaan, dan denken wij graag mee over een geschikte plek voor een container – zonder onnodige risico's voor onze kinderen en buurtbewoners.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]