

Raad van de gemeente West Betuwe  
Postbus 112  
4190 CC GELDERMALSEN

INGEKOMEN

20 APR. 2023

Datum  
19 april 2023

Ons nummer

Uw kenmerk

Inlichtingen

Onderwerp

West Betuwe

Bestemmingsplan Spijkse Kweldijk 39b - 41

Spijk

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 26 april 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

De griffie is op 27 april, 28 april, 5 en 19 mei gesloten.



VERENIGING TOT BEHOUD VAN HET LINGELANDSCHAP  
Postbus 131, 4190 CC Geldermalsen  
E-mail: [contact@lingelandschap.nl](mailto:contact@lingelandschap.nl)  
Website: [www.lingelandschap.nl](http://www.lingelandschap.nl)

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

## AANTEKENEN

Betreft: [REDACTED]

Herwijnen 14 april 2023

Geachte voorzitter,

VBL heeft het verweerschrift van de gemeenteraad van West Betuwe in goede orde ontvangen. Hierbij maakt VBL van de gelegenheid gebruik om daar kort op te reageren.

### Ladder voor duurzame verstedelijking

1. De raad gaat er nog steeds aan voorbij dat niet alleen woningbouwprojecten maar ook zorgvoorzieningen een stedelijke ontwikkeling zijn. Het aantal van 12 is daarom niet doorslaggevend en dat het om afhankelijke zorgwoningen gaat is evenmin doorslaggevend. Het gaat hier om een zorgvoorziening en dit kwalificeert uit dien hoofde als een stedelijke ontwikkeling. De zorgvoorziening is voldoende substantieel om als stedelijke ontwikkeling te kwalificeren. Er zijn gemeenschappelijke ruimten en ondersteunende voorzieningen en het ruimtebeslag is 900 m<sup>2</sup> en dus meer dan de 500 m<sup>2</sup> die u als vuistregel hanteert.
2. Het gaat ook om een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Op de plaatjes die de raad in het verweerschrift heeft bijgevoegd lijkt het bouwvolume niet zoveel groter dan dat van de eerder voorziene woning, maar zoals de raad zelf ook toegeeft is er

bovengronds meer dan een verdubbeling van het bouwvolume van 1.000 m<sup>3</sup> naar 2.215 m<sup>3</sup>. Bovendien zou niet moeten worden vergeten dat de feitelijke situatie nu is dat de grond onbebouwd is. VBL weet wel dat de Afdeling een planologische vergelijking maakt, maar VBL vindt het toch belangrijk om dit te benoemen.

3. Volgens de plantoelichting ligt het plan buiten bestaand stedelijk gebied. Dit is ook het standpunt van VBL. Het betreft onbebouwde grond met voorheen een agrarische functie. Het sluit niet aan op bestaande bebouwing.
4. Omdat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, is een beschrijving van de vermeende behoefte vereist. In het beroepschrift wordt uiteengezet op welke punten er allemaal een motivering mist: regio is niet afgebakend, de behoefte is niet deugdelijk onderbouwd etc.. Voor zover de raad in zijn verweerschrift heeft gepoogd een onderbouwing van de behoefte te geven, is VBL van mening dat die onderbouwing niet draagkrachtig is. Een algemene verwijzing naar CBS-statistieken over vergrijzing volstaat niet. Verder wijst VBL op het bestaan van zorglandgoed Rumpt, eveneens gelegen in de gemeente West Betuwe. Ook wijst VBL erop dat met de voorziening wordt ingezet op cliënten met een bepaald budget en dat het een verkeerde voorstelling van zaken zou zijn om te denken dat een plek in de zorgvoorziening financieel haalbaar is voor de plaatselijke bevolking uit Spijk en omstreken.

### Omgevingsvisie

5. De raad wijst op het instandhouden van een passend voorzieningenniveau. Hiermee wordt echter een verkeerde indruk gewekt. Het plan voorziet in zorgwoningen in een bepaald luxe segment. Het gaat hier niet om een plan dat in ouderenwoonzorg voorziet voor de plaatselijke bevolking. Het gaat met andere woorden niet om een ontwikkeling van het type: bibliotheek die dreigt te sluiten of een buslijn die dreigt te worden opgeheven. Voor zulke (krimp)ontwikkelingen in de regio zou terecht moeten worden opgepast, maar daar gaat het hier niet over. Bovendien wijst de raad met zijn reactie in het verweerschrift op het leefbaar houden van *kernen*. Het punt van VBL is nou juist dat dit type ontwikkeling wel in een kern past, maar niet buiten bestaand stedelijk gebied zoals hier aan de orde. De voorliggende ontwikkeling is geen voorbeeld van burgerparticipatie waarmee wordt beoogd de *kernen* leefbaar te houden.



### **Omgevingsverordening**

6. De raad schrijft dat er geen belangen in het kader van ruimtelijke ordening worden geschaad omdat sprake zou zijn van een beperkte functiewijziging. VBL volstaat hier met een verwijzing naar hetgeen zij over aantasting van de landschapstructuur in haar beroepschrift heeft aangevoerd.

### **Landschappelijke inpassing**

7. De raad is op deze beroepsgrond niet ingegaan. VBL verzoekt uw Afdeling om zich uit te laten over de gestelde rechtsonzekerheid in de voorwaardelijke verplichting in art. 4.3 van de planregels.

Hoogachtend,

Was getekend namens het bestuur van Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap



Raad  
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



R09CC - #X870X0X#00#0000#