

INGEKOMEN

19 APR. 2023

Raad van de gemeente West Betuwe
Postbus 112
4190 CC GELDERMALSEN

Datum
18 april 2023

Ons nummer

Uw kenmerk

Inlichtingen

Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

West Betuwe
Bestemmingsplan Spijkse Kweldijk 39b - 41
Spijk

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 26 april 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 27 april, 28 april, 5 en 19 mei gesloten.

AANTEKENEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

| | |
|----------------|-----------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 17 APR. 2023 | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | Dehaan RY |
| BEHANDELD. DD: | PAR: h |

14 april 2023

Betreft: [REDACTED]

Geachte voorzitter,

[REDACTED] heeft het verweerschrift van de gemeenteraad van West Betuwe in goede orde ontvangen. Hierbij maakt [REDACTED] van de gelegenheid gebruik om daar kort op te reageren.

Ladder voor duurzame verstedelijking

1. De raad gaat er nog steeds aan voorbij dat niet alleen woningbouwprojecten maar ook zorgvoorzieningen een stedelijke ontwikkeling zijn. Het aantal van 12 is daarom niet doorslaggevend en dat het om afhankelijke zorgwoningen gaat is evenmin doorslaggevend. Het gaat hier om een zorgvoorziening en dit kwalificeert uit dien hoofde als een stedelijke ontwikkeling. De zorgvoorziening is voldoende substantieel om als stedelijke ontwikkeling te kwalificeren. Er zijn gemeenschappelijke ruimten en ondersteunende voorzieningen en het ruimtebeslag is 900 m² en dus meer dan de 500 m² die u als vuistregel hanteert.
2. Het gaat ook om een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Op de plaatjes die de raad in het verweerschrift heeft bijgevoegd lijkt het bouwvolume niet zoveel groter dan dat van de eerder voorziene woning, maar zoals de raad zelf ook toegeeft is er bovengronds meer dan een verdubbeling van het bouwvolume van 1.000 m³ naar 2.215 m³. Bovendien zou niet moeten worden vergeten dat de feitelijke situatie nu is dat de grond onbebouwd is. [REDACTED] weet wel dat de Afdeling een planologische vergelijking maakt, maar [REDACTED] vindt het toch belangrijk om dit te benoemen.
3. Volgens de plantoelichting ligt het plan buiten bestaand stedelijk gebied. Dit is ook het standpunt van [REDACTED]. Het betreft onbebouwde grond met voorheen een agrarische functie. Het sluit niet aan op bestaande bebouwing.
4. Omdat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, is een beschrijving van de vermeende behoefte vereist. In

- het beroepschrift wordt uiteengezet op welke punten er allemaal een motivering mist: regio is niet afgebakend, de behoefte is niet deugdelijk onderbouwd etc.. Voor zover de raad in zijn verweerschrift heeft gepoogd een onderbouwing van de behoefte te geven, is [REDACTED] van mening dat die onderbouwing niet draagkrachtig is. Een algemene verwijzing naar CBS-statistieken over vergrijzing volstaat niet. Verder wijst [REDACTED] op het bestaan van zorglandgoed Rump, eveneens gelegen in de gemeente West Betuwe. Ook wijst [REDACTED] erop dat met de voorziening wordt ingezet op cliënten met een bepaald budget en dat het een verkeerde voorstelling van zaken zou zijn om te denken dat een plek in de zorgvoorziening financieel haalbaar is voor de plaatselijke bevolking uit Spijk en omstreken.

Omgevingsvisie

5. De raad wijst op het instandhouden van een passend voorzieningenniveau. Hiermee wordt echter een verkeerde indruk gewekt. Het plan voorziet in zorgwoningen in een bepaald luxe segment. Het gaat hier niet om een plan dat in ouderenwoonzorg voorziet voor de plaatselijke bevolking. Het gaat met andere woorden niet om een ontwikkeling van het type: bibliotheek die dreigt te sluiten of een buslijn die dreigt te worden opgeheven. Voor zulke (krimp)ontwikkelingen in de regio zou terecht moeten worden opgepast, maar daar gaat het hier niet over. Bovendien wijst de raad met zijn reactie in het verweerschrift op het leefbaar houden van *kernen*. Het punt van [REDACTED] is nou juist dat dit type ontwikkeling wel in een kern past, maar niet buiten bestaand stedelijk gebied zoals hier aan de orde. De voorliggende ontwikkeling is geen voorbeeld van burgerparticipatie waarmee wordt beoogd de *kernen* leefbaar te houden.

Omgevingsverordening

6. De raad schrijft dat er geen belangen in het kader van ruimtelijke ordening worden geschaad omdat sprake zou zijn van een beperkte functiewijziging. [REDACTED] volstaat hier met een verwijzing naar hetgeen zij over aantasting van de landschapsstructuur in haar beroepschrift heeft aangevoerd.

Landschappelijke inpassing

7. De raad is op deze beroepsgrond niet ingegaan. [REDACTED] verzoekt uw Afdeling om zich uit te laten over de gestelde rechtsonzekerheid in de voorwaardelijke verplichting in art. 4.3 van de planregels.

•
Hoogachtend,

ONDERTEKENING DOOR VOORZITTER EN SECRETARIS (14, 15, 16 en 17 april
niet beschikbaar om te kunnen tekenen)

Spoedheidshalve getekend voor deze:



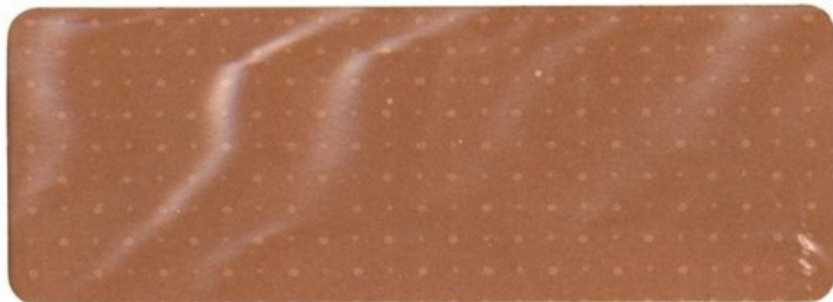
Mr

[Redacted name]
Ondertekend exemplaar door voorzitter en secretaris zal na 17 april worden
toegezonden

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



RX4CC - #X870X0X#00#0000#