

Aan: College van Burgemeester en Wethouders gemeente West Betuwe

Van: [REDACTED]
[REDACTED]

Betreft: Bouwen in strijd met Omgevingsvergunning en Bestemmingsplan Brede School Spijk

Datum: 17 april 2023

Geachte leden van het College,

Lang gearzeld, of we een handhavingprocedure zouden starten, maar gezien de consequenties binnen onze gezinssituatie en onze hoge mate van verantwoordelijkheidsgevoel proberen we het eerst via deze weg. Handhaven kan immers altijd nog. Helaas kost een dergelijke procedure ook handenvol geld; daar zijn wij burgers uiteraard dan ook weer de dupe van.

Wat is er aan de hand? Voor het perceel achter onze woning is een nieuw bestemmingsplan gemaakt [Brede School Spijk]. Voor woningbouw had dat een logische invulling geweest, maar een nieuw te stichten school lag niet in de lijn der verwachtingen. En als dan ook nog blijkt dat men [gemeente] verkeerde uitgangspunten gebruikt, om zijn zin te krijgen, voor dit totaal overbodige prestige project, restte ons destijds niets anders dan een gang naar de RvS.

Enfin, u bent bekend met de gevolgde procedure. De laatste uitspraak van de RvS [1-9-2021] was duidelijk. Er komt een geluidswal / scherm, om voor ons de gevolgen van geluidsoverlast zoveel mogelijk te beperken en er ligt vlak achter ons perceel een strook grond met een gebruiksverbod. Dat zijn uiteraard doekjes voor het bloeden. En dat alles, omdat u er bizar genoeg van uit bent gegaan, dat wij geen achtertuin zouden bezitten. Die fout heeft u in het verleden zelf gemaakt. Geen achtertuin, betekent in uw ogen blijkbaar dat u uw gang kunt gaan en een lelijke blokkendoos van 10 meter hoog bijna achter tegen onze erfgrens aan kunt zetten. Terwijl die afstand 10 meter had moeten zijn. Dus nu hebben we bijna een schoolgebouw met een schoolplein op zeer geringe afstand van ons perceel, met alle vervelende gevolgen van dien. Want hoe het in de toekomst gaat met de geluidsoverlast en alle andere vervelende zaken is nog maar de vraag. Je kunt berekenen wat je wilt, de werkelijkheid is meestal anders. Het gaat immers om beleving.

Wat volgde na het bestemmingsplan was de omgevingsvergunning. Aangezien wij ons wederom benadeeld voelden door een verkeerde tekening en de fouten in die vergunning, hebben we bezwaar gemaakt. Er volgde een zitting van de bezwarencommissie. Al voor de hoorzitting werd de tekening aangepast en tijdens de hoorzitting bleek, dat uw gemeente [ambtelijke vertegenwoordiging] ook niet geheel op de hoogte was van de bestemmingsplanregels. Dat is op z'n minst slordig en onzorgvuldig te noemen.

En wat blijkt, nu we een half jaar verder zijn en de bouw vordert? De tekening klopt nog steeds niet en de bestemmingsplan regels worden wederom met voeten getreden. Bovendien wordt de regelgeving binnen de verleende omgevingsvergunning ook niet gevolgd. Aangezien men druk bezig is met werkzaamheden, die direct te maken hebben met onze belangen zijn wij extra alert.

Er staat in bijlage 1, behorende bij de omgevingsvergunning wat uw taak is in deze. U kunt de vergunning immers intrekken. Daar horen wat voorwaarden bij uiteraard tw:

U doet dingen die niet in de vergunning staan.

U houdt zich niet aan de regels van de vergunning.

En dat, zeer geachte Collegeleden, is wat er nu speelt. Beiden voorwaarden zijn van toepassing. De tekening klopt niet, het terrein is verkeerd ingemeten, het bouwvlak niet juist gesitueerd. Er zijn regels genegeerd en niet goed geïnterpreteerd. Onzorgvuldig beleid dus en onvoldoende controle van uw kant. Een simpele schets van de situatie is bijgevoegd. **Concreet: de afstand tussen school en erfgrans van het schoolperceel zou 11.80 m moeten zijn en meet slechts 10.20 m. En aangezien de ene maat niet klopt is het logische gevolg, dat meerder maten niet kloppend zijn.** En dat heeft consequenties, ook voor ons.

Nu proberen zowel uw gemeente, als de verantwoordelijke aannemer op allerhande wijze toch de school gerealiseerd te krijgen, zoals gewenst is. Maar men zit klem en derhalve worden regels met voeten getreden. Als gemeentebestuur heeft u een grote mate van beleidsvrijheid. U bent bestuurder, maar ook rechtstreeks belanghebbende; u heeft een dubbele pet op; u keurt uw eigen vlees! Ook dat is wat er speelt bij deze procedure.

Feit is dat door het verkeerd inmeten [al in een vroeg stadium], men ruimte tekort komt. Ook een schoolplein dient immers minimaal 300m² te zijn? En wat doet onze gemeente? Trachten bij de buurman, bij ons dus, wat grond te verkrijgen. Maar wel op oneigenlijke wijze. Werkelijk te zot voor woorden. Men heeft zelfs de vrijheid genomen, om bij wijze van een merkteken op een van onze tuinbanken aan te geven, hoe bepaalde grenzen zouden moeten lopen. Hoe durft u! Geen enkel overleg met ons vooraf, als rechtstreeks belanghebbende. Welnee, u gebruikt daar een overvalmethode voor. Wij maken de regels niet, maar weten gelukkig wel wat onze rechten en plichten zijn, dus u maakte geen kans.

Een week of wat geleden heb ik het Waterschap op de hoogte gebracht, dat de afgesproken strook van 4 meter voor onderhoud naast een A watergang [zoals ook vermeld in het bestemmingsplan] niet aanwezig was. Door bemiddeling van het Waterschap is de strook opnieuw ingemeten en wordt nu ook echt vrijgehouden. En de bestrating is daarop aangepast. Vanmorgen echter werd aan die strook alweer geknabbeld, want men kwam ruimte tekort voor het plaatsen van de materialen berging. Dus maar weer het Waterschap op de hoogte gebracht.

Enige tijd geleden lasen we in de kolom van [REDACTED] iets dat ons verbaasde. Een strofe n.a.v. de vele negatieve signalen in de samenleving over West Betuwe en de fusie. De ontstane grotere gemeente West Betuwe zou vele malen beter zijn voor de burger, sprak onze burgervader. In de kleinere gemeenten was niet altijd voldoende ambtelijke kwaliteit aanwezig, werd er niet zo nauw gekeken en was het gevaar aanwezig van een "ons kent ons" cultuur. Daardoor werd er nog weleens wat minder op de regels gelet. In wat andere bewoordingen gezegd nu, maar inhoudelijk van dezelfde strekking. Gedurfde uitspraken, maar volkomen uit de lucht gegrepen uiteraard. Ik voelde me ook gelijk aangesproken, als voormalig raadslid in het "Monistische tijdperk". Destijds waren de controlerende mogelijkheden voor de Raadsleden gelukkig vele malen beter. Ook voor de burger, want de lijnen waren korter en bij ontwikkeling van nieuwe plannen was de ambtelijke organisatie goed op de hoogte van de situatie, want men kende zijn gemeente.

Ik zal u in dit stadium niet vervelen met alles wat er al vanaf het begin is misgegaan bij de ontwikkeling van dit plan en hoe wij als burgers simpel gezegd het nakijken hebben, als de gemeente ergens zijn zinnen op heeft gezet. In dit geval op een volkomen overbodige nieuw te stichten Brede School voor 70 leerlingen + een BSO. Met een forse bijdrage van de provincie lukt dat ook. Echter, het huidige Christelijke basisschooltje huist op een prima locatie, maar staat ook al jaren onder water. Er zitten veel leerlingen op, die van buiten ons kleine dorp komen. Een basisschool van welke

signatuur ook dient echter gevoed te worden door kinderen uit de eigen kern. Dat gaat in Spijk niet lukken en dus fuseerde dit schooltje met het schooltje in Heukelum. Uiteraard is een basisschool in elke kern van groot belang, maar niet ten koste van alles. Uiteraard heeft de RvS zich hierover ook gebogen; maar men is niet op locatie wezen kijken, men kent de situatie niet. Dat verwachtte men wel van u als bestuur. Helaas! Pure kapitaalsvernietiging is het, om het huidige schooltje te vervangen. Zelfs het schoolbestuur weigerde destijds bij de eerste plannen, waar burgers ook nooit bij betrokken zijn geweest, om in te stemmen met aanbouw aan het dorps huis. Men bleef liever op de eigen locatie, want daar was niet mis mee. Het is me overigens een raadsel, hoe het huidige schooltje dat al jaren "onder water" staat, nog steeds gefinancierd wordt. Dat even ter zijde.

Geacht College, wij houden de handhavingprocedure nog even in de koelkast. Een klachtenprocedure lijkt ons ook niet relevant gezien de door u opgestelde regels. Wellicht kan de Nationale Ombudsman in de toekomst nog een rol gaan spelen, maar zover zijn we nog niet.

Wij vragen u om per direct te onderzoeken, waardoor er een verschil is ontstaan tussen de tekening, de planregelgeving [omgevingsvergunning / bestemmingsplan] en de werkelijkheid. De afmetingen van het perceel en schoolplein, de strook die het Waterschap heeft bedongen en de situering van het schoolgebouw [die lelijke blokkendoos]. Dat betekent handelend op te treden en te herstellen wat niet conform de omgevingsvergunning cq het bestemmingsplan is afgesproken v.w.b. de maatvoering. En laat u hierbij svp "het kruimel beleid" maar even buiten beschouwing.

College, er is nu sprake van een overtreding en u dient als bestuur te handhaven [nog even zonder juridische procedure]; uiteraard tegen uw eigen bestuursorgaan. Bovendien is er haast geboden, om de situatie voor alle betrokkenen niet nog beroerder te maken. U krijgt van ons 10 dagen om inhoudelijk te reageren.

Kunnen wij daarop vertrouwen? U bent er immers ook om onze burger-belangen te beschermen? Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging.

Vriendelijke groet,

